



## ВОЕННОМОРСКИ СИЛИ

### КОМАНДВАНЕ НА ВОЕННОМОРСКИТЕ СИЛИ

Варна 9000, ул. "Преслав" 16, тел: 552-622, 552-635; факс: 603-259

Рег. № - 4693 / 24.06 2019 г.

Екз. Единствен

## ПРОТОКОЛ

от работата на комисията за разглеждане и оценка на офертите в обществена поръчка „открита процедура” с предмет „Превоз на личен състав от военни формирования на Военноморските сили до месторабота и обратно”, открита с Решение №3261/19.04.2019 г. на командира на Военноморските сили.

На 13.06.2019 г., в 09:30 часа, в изпълнение на заповед №РД-01-292/11.06.2019 г. на командира на Военноморските сили, комисия в състав:

Председател: полковник Атанас Пармаксъзов – началник на в.ф. 34400-8;

Членове:

1. подполковник Андон Андонов - главен експерт във в.ф. 34400-41;
2. подполковник Васил Василев - началник отдел „Административен” в РС „Военна полиция” гр. Варна;
3. цивилен служител Велико Трифонов – главен експерт във в.ф. 34400-8;
4. цивилен служител Камелия Калчева – старши юрисконсулт във в.ф. 34400-8,

се събра в пълен състав, с цел разглеждане и оценка на офертите на участниците в обществена поръчка „открита процедура” с предмет „Превоз на личен състав от военни формирования на Военноморските сили до месторабота и обратно”, открита с Решение №3261/19.04.2019 г. на командира на Военноморските сили.

### **Подготвителна част.**

Председателят на комисията обяви:

1. Организация и предварителния график за работата по отваряне и разглеждане на получените оферти;
2. Инструктаж на членовете на комисията за правата и задълженията на комисията произтичащи от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и Правилника за прилагане на ЗОП (ППЗОП);
3. Ред за отваряне и разглеждане на получените оферти – съгласно чл. 104, ал. 2 от ЗОП и реда на чл. 61 от ППЗОП обявен в раздел IV 2.7., от обявлението и т.12.2. от документацията на поръчката;

4. Списък на получените оферти. До посочения в Обявлението за обществената поръчка срок (17:00 часа на 10.06.2019 г.) са постъпили и регистрирани в Регистратурата за неklasифицирана информация на Командването на ВМС оферти на:

№	Кандидат/Участник подал оферта	Вх.№	Час на подаване на
1.	„М Бус” ООД	507/06.06.2019	09:40
2.	„Теохарев Транс” ООД	509/07.06.2019	12:15
3.	„Бургасбус” ЕООД	510/10.06.2019	10:00
4.	„Албена Автоекспрес 98” ООД	511/10.06.2019	10:50
5.	„Минибус Експрес” ООД	512/10.06.2019	13:10
6.	„Перота Холдинг” ООД	513/10.06.2019	13:15
7.	„Плади Транспорт” ООД	514/10.06.2019	15:20
8.	„Нира Бус” ООД	515/10.06.2019	16:35

В 09.55 часа на 13.06.2019 г., с протокол рег. №4401/13.06.2019 г., офертите на участниците в поръчката са предадени от завеждащия Регистратура за неklasифицирана информация на председателя на комисията.

Членовете на комисията подписаха декларации по чл.103, ал.2, точки 2 и 3 от ЗОП и чл.327, ал.2 и 3 от Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България (ЗОВСРБ) и декларации по чл. 50, ал. 7 от „Вътрешни правила относно управление цикъла на обществените поръчки” (въведени със заповед РД-01-585/25.07.2016 г. и изменени със заповеди РД-01-133/20.02.2017 г. и РД-01-86/25.02.2019 г. на командира на ВМС).

#### **I. Публично отваряне на офертите на участниците.**

В 10.00 на 13.06.2019 г. започна публичната част на заседанието на комисията за отваряне на получените оферти.

На отварянето, в съответствие с раздел IV.2.7. от обявлението и т. 12.8. от документацията на поръчката, присъстваха господин Данчо Скотаров управител на „Нира Бус” ООД и господин Пламен Колев управител на „Плади транспорт” ООД.

Комисията пристъпи към отваряне на пликите с офертите по реда на тяхното постъпване, както следва:

##### **1. Оферта на „М Бус ” ООД.**

Офертата е поставена в непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, надписана съгласно чл. 47, ал. 2 от ППЗОП и указанията посочени в т. 11.6. от документацията на поръчката.

Председателят на комисията отвори опаковката с документите на „М Бус” ООД и в съответствие с чл. 61, т. 1 от ППЗОП обяви наличието на следните документи:

- Опис на документите в офертата на „М Бус” ООД за обособени позиции № 2, 3, 4, 5 и 6;

- Предложение за изпълнение на поръчката приложение 3 за обособена позиция 2;

- Предложение за изпълнение на поръчката приложение 3 за обособена позиция 3;

- Предложение за изпълнение на поръчката приложение 3 за обособена позиция 4;

- Предложение за изпълнение на поръчката приложение 3 за обособена позиция 5;

- Предложение за изпълнение на поръчката приложение 3 за обособена позиция 6;

- Декларация за срок за валидност на офертата;

- Запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри” за обособена позиция (ОП)2. След отваряне на плика, председателят на комисията обяви ценовото предложение на „М Бус” ООД за ОП №2. **Същото възлиза за 1 (един) км. пробег за 55 местен автобус на 2,92 лв. (два лв. и деветдесет и две ст.) без включен ДДС;**

- Запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри” за ОП №3. След отваряне на плика, председателят на комисията обяви ценовото предложение на „М Бус” ООД за ОП №3. **Същото възлиза за 1 (един) км. пробег за 55 местен автобус на 2,92 лв. (два лв. и деветдесет и две ст.) без ДДС и за 30 местен автобус на 2,30 лв. (два лв. и тридесет ст.) без включен ДДС;**

- Запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри” за обособена позиция ОП №4. След отваряне на плика, председателят на комисията обяви ценовото предложение на „М Бус” ООД за ОП №4. **Същото възлиза за 1 (един) км. пробег за 55 местен автобус на 3,05 лв. (три лв. и пет ст.) без включен ДДС;**

- Запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри” за обособена позиция ОП №5. След отваряне на плика, председателят на комисията обяви ценовото предложение на „М Бус” ООД за ОП №5. **Същото възлиза за 1 (един) км. пробег за 55 местен автобус на 3,00 лв. (три лева) без включен ДДС;**

- Запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри” за обособена позиция ОП №6. След отваряне на плика, председателят на комисията обяви ценовото предложение на „М Бус” ООД за ОП №6. **Същото възлиза за 1**

**(един) км. пробег за 20 местен автобус на 1,60 лв. (един лв. и шестдесет ст.) без включен ДДС;**

- Оптичен диск CD с електронен единен европейски документ за обществени поръчки (eЕЕДОП);

- Декларация резервни автобуси;

- Лиценз за международен превоз на пътници –копие.

В съответствие с чл. 61, т. 2 от ППЗОП, предложенията за изпълнение на поръчката по ОП № 2, 3, 4, 5 и 6 и ценовите предложения бяха подписани от трима членове на комисията, и след отправена покана от председателя на комисията, и от г-н Данчо Скотаров управител на „Нира Бус” ООД и господин Пламен Колев управител на „Плади транспорт” ООД.”

## 2. Оферта на „Геохарев Транс” ООД.

Офертата е поставена в непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, надписана съгласно чл. 47, ал. 2 от ППЗОП и указанията посочени в т. 11.6. от документацията на поръчката.

Председателят на комисията отвори опаковката с документите на „Геохарев Транс” ООД и в съответствие с чл. 61, т. 1 от ППЗОП обяви наличието на следните документи:

- Опис на документите в офертата на „Геохарев Транс” ООД;

- Оптичен диск CD с eЕЕДОП;

- Предложение за изпълнение на обществената поръчката за ОП №8, 9 и 10;

- Ценово предложение за ОП №8. След отваряне на плика, председателят на комисията обяви ценовото предложение. **Същото възлиза за 1 (един) км. пробег за 20 местен автобус на 1,89 лв (един лв. и осемдесет и девет ст.) без включен ДДС ;**

- Ценово предложение за ОП №9. След отваряне на плика, председателят на комисията обяви ценовото предложение. **Същото възлиза за 1 (един) км. пробег за 36+1 местен автобус на 2,42 лв (два лв. и четиредесет и две ст.) без включен ДДС ;**

- Ценово предложение за ОП №10. След отваряне на плика, председателят на комисията обяви ценовото предложение. **Същото възлиза за 1 (един) км. пробег за 18 местен автобус на 2,14 лв (два лв. и четирнадесет ст.) без включен ДДС.**

В съответствие с чл. 61, т. 2 от ППЗОП, предложенията за изпълнение на поръчката по ОП № 8, 9 и 10 и ценовите предложения бяха подписани от трима членове на комисията, и след отправена покана от председателя на комисията, и от г-н Данчо Скотаров управител на „Нира Бус” ООД и господин Пламен Колев управител на „Плади транспорт” ООД.

## 3. Оферта на „Бургасбус” ЕООД.

Офертата е поставена в непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, надписана съгласно чл. 47, ал. 2 от ППЗОП и указанията посочени в т. 11.6. от документацията на поръчката.

Председателят на комисията отвори опаковката с документите на „Бургасбус“ ЕООД и в съответствие с чл. 61, т. 1 от ППЗОП обяви наличието на следните документи:

- Опис на документите в офертата на „Бургасбус“ ЕООД;
- Оптичен диск CD с еЕЕДОП;
- Предложение за изпълнение на обществената поръчка за ОП №1;
- Запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за ОП №1.

След отваряне на плика, председателят на комисията обяви ценовото предложение на „Бургасбус“ ЕООД за ОП №1. **Същото възлиза за 1 (един) км. пробег за 55 местен автобус на 2,92 лв (два лв. и деветдесет и две ст.) без включен ДДС.**

В съответствие с чл. 61, т. 2 от ППЗОП, предложението за изпълнение на поръчката по ОП № 1 и ценовото предложение бяха подписани от трима членове на комисията, и след отправена покана от председателя на комисията, и от г-н Данчо Скотаров управител на „Нира Бус“ ООД и господин Пламен Колев управител на „Плади транспорт“ ООД.

#### 4. Оферта на „Албена Автоекспрес 98“ ООД.

Офертата е поставена в непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, надписана съгласно чл. 47, ал. 2 от ППЗОП и указанията посочени в т. 11.6. от документацията на поръчката.

Председателят на комисията отвори опаковката с документите на „Албена Автоекспрес 98“ ООД и в съответствие с чл. 61, т. 1 от ППЗОП обяви наличието на следните документи:

- Опис на документите в офертата на „Албена Автоекспрес 98“ ООД;
- Оптичен диск CD с еЕЕДОП;
- Предложение за изпълнение на обществената поръчка за ОП №8, 9 и 10;

• Ценово предложение за ОП №8. След отваряне на плика, председателят на комисията обяви ценовото предложение. **Същото възлиза за 1 (един) км. пробег за 20 местен автобус на 1,90 лв (един лв. и деветдесет ст.) без включен ДДС;**

• Ценово предложение за ОП №9. След отваряне на плика, председателят на комисията обяви ценовото предложение. **Същото възлиза за 1 (един) км. пробег за 21 местен автобус на 1,26 лв (един лв. и двадесет и шест ст.) без включен ДДС ;**

• Ценово предложение за ОП №10. След отваряне на плика, председателят на комисията обяви ценовото предложение. **Същото възлиза за 1**

**(един) км. пробег за 22 местен автобус на 2,25 лв (два лв. и двадесет и пет ст.) без включен ДДС;**

В съответствие с чл. 61, т. 2 от ППЗОП, предложенията за изпълнение на поръчката по ОП № 8, 9 и 10 и ценовите предложения бяха подписани от трима членове на комисията, и след отправена покана от председателя на комисията, и от г-н Данчо Скотаров управител на „Нира Бус” ООД и господин Пламен Колев управител на „Плади транспорт” ООД.

#### 5. Оферта на „Минибус Експрес” ООД.

Офертата е поставена в непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, надписана съгласно чл. 47, ал. 2 от ППЗОП и указанията посочени в т.11 .6. от документацията на поръчката.

Председателят на комисията отвори опаковката с документите на „Минибус Експрес” ООД и в съответствие с чл. 61, т. 1 от ППЗОП обяви наличието на следните документи:

- Опис на документите в офертата на „Минибус Експрес” ООД;
- Оптичен диск CD с еЕЕДОП;
- Предложение за изпълнение на обществената поръчка;
- Декларация по чл.39, ал.3, т1, б „д”от Правилника за прилагане на закона за обществени поръчки (ППЗОП);
- Запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”за ОП №9.

След отваряне на плика, председателят на комисията обяви ценовото предложение на „Минибус Експрес” ООД за ОП №9. **Същото възлиза за 1 (един) км. пробег за 20 местен автобус на 0,90 лв (нула лева и деветдесет ст.) без включен ДДС.**

В съответствие с чл. 61, т. 2 от ППЗОП, предложението за изпълнение на поръчката по ОП № 1 и ценовото предложение бяха подписани от трима членове на комисията, и след отправена покана от председателя на комисията, и от г-н Данчо Скотаров управител на „Нира Бус” ООД и господин Пламен Колев управител на „Плади транспорт” ООД.

#### 6. Оферта на „Перота Холдинг” ООД.

Офертата е поставена в непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, надписана съгласно чл. 47, ал. 2 от ППЗОП и указанията посочени в т.11 .6. от документацията на поръчката.

Председателят на комисията отвори опаковката с документите на „Перота Холдинг” ООД и в съответствие с чл. 61, т. 1 от ППЗОП обяви наличието на две папки със следните документи:

##### 6.1. Документи за ОП №7:

- Опис на документите в офертата на „Перота Холдинг”за ОП№7;
- Оптичен диск CD с еЕЕДОП;
- Техническо предложение включващо:
  - Предложение за изпълнение на обществената поръчка;

- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор;

- Декларация за срока на валидност на офертата;

- Декларация по чл.39, ал.3, т1, б „д”от ППЗОП;

- Запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”за ОП №7.

След отваряне на плика, председателят на комисията обяви ценовото предложение на „Перота Холдинг”ООД за ОП №7. **Същото възлиза за 1(един) км. пробег за 55 местен автобус на 3,50 лв (три лв. и петдесет ст.) без включен ДДС ;**

В съответствие с чл. 61, т. 2 от ППЗОП, техническото предложение за изпълнение на поръчката по ОП № 7 и ценовото предложение бяха подписани от трима членове на комисията, и след отправена покана от председателя на комисията, и от г-н Данчо Скотаров управител на „Нира Бус” ООД и господин Пламен Колев управител на „Плади транспорт” ООД.

#### 6.2. Документи за ОП №8:

- Опис на документите в офертата на „Перота Холдинг”за ОП№8;

- Оптичен диск CD с eЕЕДОП;

- Техническо предложение включващо:

- Предложение за изпълнение на обществената поръчка;

- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор;

- Декларация за срока на валидност на офертата;

- Декларация по чл.39, ал.3, т1, б „д”от ППЗОП;

- Запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”за ОП №7.

След отваряне на плика, председателят на комисията обяви ценовото предложение на „Перота Холдинг”ООД за ОП №8. **Същото възлиза за 1(един) км. пробег за 55 местен автобус на 2,00 лв (два лв.) без включен ДДС ;**

В съответствие с чл. 61, т. 2 от ППЗОП, техническото предложение за изпълнение на поръчката по ОП № 8 и ценовото предложение бяха подписани от трима членове на комисията, и след отправена покана от председателя на комисията, и от г-н Данчо Скотаров управител на „Нира Бус” ООД и господин Пламен Колев управител на „Плади транспорт” ООД.

7. Офертата на „Плади транспорт” ООД. Офертата е поставена в непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, надписана съгласно чл. 47, ал. 2 от ППЗОП и указанията посочени в т.11 .б. от документацията на поръчката.

Председателят на комисията отвори опаковката с документите на „Плади транспорт” ООД и в съответствие с чл. 61, т. 1 от ППЗОП обяви наличието на следните документи:

- Опис на документите в офертата на „Плади транспорт” ООД;

- Оптичен диск CD с eЕЕДОП;

• Предложение за изпълнение на обществената поръчка за ОП №8 и ОП №9;

- Ценово предложение за ОП№ 8. След отваряне на плика, председателят на комисията обяви ценовото предложение. **Същото възлиза за 1 (един) км. пробег за 21+1 местен автобус на 1,86 лв (един лв. и осемдесет и шест ст.) без включен ДДС ;**

- Ценово предложение за ОП№9. След отваряне на плика, председателят на комисията обяви ценовото предложение. **Същото възлиза за 1 (един) км. пробег за 21+1 местен автобус на 1,78 лв (един лв. и седемдесет и осем ст.) без включен ДДС ;**

В съответствие с чл. 61, т. 2 от ППЗОП, техническото предложение за изпълнение на поръчката по ОП № 8 и №9 и ценовите предложения бяха подписани от трима членове на комисията, и след отправена покана от председателя на комисията, и от г-н Данчо Скотаров управител на „Нира Бус“ ООД.

8. Оферта на „Нира Бус“ ООД. Офертата е поставена в непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, надписана съгласно чл. 47, ал. 2 от ППЗОП и указанията посочени в т.11 .б. от документацията на поръчката.

Председателят на комисията отвори опаковката с документите на „Нира Бус“ ООД и в съответствие с чл. 61, т. 1 от ППЗОП обяви наличието на следните документи:

- Опис на документите в офертата на „Нира Бус“ ООД;
- Оптичен диск CD с еЕЕДОП;
- Предложение за изпълнение на обществената поръчка за ОП №7, 8 и 10;

- Ценови предложения за изпълнение на поръчката за ОП№ 7, 8 и 10 запечатани в отделни пликове;

- запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”за ОП №7. След отваряне на плика, председателят на комисията обяви ценовото предложение на „Нира Бус“ ООД за ОП №7. **Същото възлиза за 1 (един) км. пробег за 55 местен автобус на 2,45 лв (два лв. и четиредесет и пет ст.) без включен ДДС ;**

- запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”за ОП №8. След отваряне на плика, председателят на комисията обяви ценовото предложение на „Нира Бус“ за ОП №8. **Същото възлиза за 1 (един) км. пробег за 20 местен автобус на 1,90 лв (един лв. и деветдесет ст.) без включен ДДС ;**

- запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”за ОП №10. След отваряне на плика, председателят на комисията обяви ценовото предложение на „Нира Бус“ за ОП №10. **Същото възлиза за 1 (един) км. пробег за 18 местен автобус на 1,90 лв (един лв. и деветдесет ст.) без включен ДДС.**

В съответствие с чл. 61, т. 2 от ППЗОП, техническите предложения за изпълнение на поръчката и ценовите предложения бяха подписани от трима членове на комисията, и след отправена покана от председателя на комисията и от господин Пламен Колев управител на „Плади транспорт“ ООД.



Поради изчерпване на реда описан в чл. 61, т. 1 и 2 от ППЗОП, Председателят на комисията обяви края на публичното отваряне на офертите и комисията пристъпи към разглеждане на получените оферти на закрито заседание.

## **II. Работата на комисията по разглеждане на офертите на участниците.**

В изпълнение на чл. 61, т. 3 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане и анализиране на постъпилите оферти.

### **A. Разглеждане на техническите предложения:**

#### **1. Техническо предложение на „М-Бус”ООД:**

##### **1.1 Техническо предложение за изпълнение на ОП №2:**

1.1.1. Предложение за изпълнение на поръчката - в хода на анализа на предложението, комисията констатира, че същото е изготвено съгласно приложения към документацията на поръчката образец, но не отговаря напълно на поставените от Възложителя изисквания.

Така например в образеца на Предложение за изпълнение на поръчката – приложение № 3 към документацията т. 1 гласи „Брой и тип на автобусите – в зависимост от обособената позиция се посочва броя и типа на автобусите, декларира се, че те отговарят на изискванията посочени в Техническата спецификация.

В Предложението си фирмата не посочва броя и типа на автобусите съобразно обособената позиция, а само се декларира, че те отговарят на изискванията посочени в Техническата спецификация.

1.1.2. Комисията констатира, че в техническото предложение на участника няма декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, което е изискване на Възложителя съгласно т.11.2.3.2 от документацията на поръчката.

Комисията прие, че представеното техническо предложение за изпълнение на ОП №2 не съответства на чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП, не отговаря на установените в т. 11.2.3. от документацията на поръчката изисквания на Възложителя и единодушно реши да не допусне участника до разглеждане на ценовото предложение за ОП №2.

1.2. Техническо предложение за изпълнение на ОП №3 – предложението съдържа:

1.2.1. Предложение за изпълнение на поръчката - в хода на анализа на предложението, комисията констатира, че същото е изготвено съгласно приложения към документацията на поръчката образец, но не отговаря напълно на поставените от Възложителя изисквания.

Така например в образеца на Предложение за изпълнение на поръчката – приложение № 3 към документацията т. 1 гласи „Брой и тип на автобусите – в зависимост от обособената позиция се посочва броя и типа на автобусите, декларира се, че те отговарят на изискванията посочени в Техническата спецификация.

В Предложението си фирмата не посочва броя и типа на автобусите съобразно обособената позиция, а само се декларира, че те отговарят на изискванията на посочени в Техническата спецификация.

1.2.2. Комисията констатира, че в техническото предложение на участника няма декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, което е изискване на Възложителя съгласно т.11.2.3.2 от документацията на поръчката.

Комисията прие, че представеното техническо предложение за изпълнение на ОП №3 не съответства на чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП, не отговаря на установените в т. 11.2.3. от документацията на поръчката изисквания на Възложителя и единодушно реши да не допусне участника до разглеждане на ценовото предложение за ОП №3.

1.3 Техническо предложение за изпълнение на ОП №4 – предложението съдържа:

1.3.1. Предложение за изпълнение на поръчката - в хода на анализа на предложението, комисията констатира, че същото е изготвено съгласно приложения към документацията на поръчката образец, но не отговаря напълно на поставените от Възложителя изисквания.

Така например в образеца на Предложение за изпълнение на поръчката – приложение № 3 към документацията т. 1 гласи „Брой и тип на автобусите – в зависимост от обособената позиция се посочва броя и типа на автобусите, декларира се че те отговарят на изискванията посочени в Техническата спецификация.

В Предложението си фирмата не посочва броя и типа на автобусите съобразно обособената позиция, а само се декларира, че те отговарят на изискванията на посочени в Техническата спецификация.

1.3.2. Комисията констатира, че в техническото предложение на участника няма декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, което е изискване на Възложителя съгласно т.11.2.3.2 от документацията на поръчката.

Комисията прие, че представеното техническо предложение за изпълнение на ОП №4 не съответства на чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП, не отговаря на установените в т. 11.2.3. от документацията на поръчката

изисквания на Възложителя и единодушно реши да не допусне участника до разглеждане на ценовото предложение за ОП №4.

1.4 Техническо предложение за изпълнение на ОП №5 – предложението съдържа:

1.4.1. Предложение за изпълнение на поръчката - в хода на анализа на предложението, комисията констатира, че същото е изготвено съгласно приложения към документацията на поръчката образец, но не отговаря напълно на поставените от Възложителя изисквания.

Така например в образеца на Предложение за изпълнение на поръчката – приложение № 3 към документацията т. 1 гласи „Брой и тип на автобусите – в зависимост от обособената позиция се посочва броя и типа на автобусите, декларира се че те отговарят на изискванията посочени в Техническата спецификация.

В Предложението си фирмата не посочва броя и типа на автобусите съобразно позицията, а само се декларира, че те отговарят на изискванията на посочени в Техническата спецификация.

1.4.2. Комисията констатира, че в техническото предложение на участника няма декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, което е изискване на Възложителя съгласно т.11.2.3.2 от документацията на поръчката.

Комисията прие, че представеното техническо предложение за изпълнение на ОП №5 не съответства на чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП, не отговаря на установените в т. 11.2.3. от документацията на поръчката изисквания на Възложителя и единодушно реши да не допусне участника до разглеждане на ценовото предложение за ОП №5.

1.5 Техническо предложение за изпълнение на ОП №6 – предложението съдържа:

1.5.1. Предложение за изпълнение на поръчката - в хода на анализа на предложението, комисията констатира, че същото е изготвено съгласно приложения към документацията на поръчката образец, но не отговаря напълно на поставените от Възложителя изисквания.

Така например в образеца на Предложение за изпълнение на поръчката – приложение № 3 към документацията т. 1 гласи „Брой и тип на автобусите – в зависимост от обособената позиция се посочва броя и типа на автобусите, декларира се че те отговарят на изискванията посочени в Техническата спецификация.

В Предложението си фирмата не посочва броя и типа на автобусите съобразно обособената позиция, а само се декларира, че те отговарят на изискванията на посочени в Техническата спецификация.

1.5.2. Комисията констатира, че в техническото предложение на участника няма декларация, че при изготвяне на офертата са спазени

задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, което е изискване на Възложителя съгласно т.11.2.3.2 от документацията на поръчката.

Комисията прие, че представеното техническо предложение за изпълнение на ОП №6 не съответства на чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП, не отговаря на установените в т. 11.2.3. от документацията на поръчката изисквания на Възложителя и единодушно реши да не допусне участника до разглеждане на ценовото предложение за ОП №6.

## 2. Техническото предложение на „Геохарев транс” ООД съдържа:

### 2.1. Техническо предложение за изпълнение на ОП №8:

2.1.1. Предложение за изпълнение на обществената поръчка - в хода на анализа на предложението, комисията констатира, че същото е изготвено съгласно приложения към документацията на поръчката образец и напълно отговаря на поставените от Възложителя изисквания:

2.1.2. Комисията констатира, че не е подадена декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, което е изискване на Възложителя съгласно т.11.2.3.2 от документацията на поръчката.

Комисията прие, че представеното техническо предложение за изпълнение на ОП №8 не съответства на чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП и не отговаря на установените в т. 11.2.3 от документацията на поръчката изисквания на Възложителя и единодушно реши да не допусне участника до разглеждане на ценовото предложение за ОП №8.

### 2.2. Техническо предложение за изпълнение на ОП №9:

2.2.1. Предложение за изпълнение на обществената поръчка - в хода на анализа на предложението, комисията констатира, че същото е изготвено съгласно приложения към документацията на поръчката образец и напълно отговаря на поставените от Възложителя изисквания:

2.2.2. Комисията констатира, че не е подадена декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, което е изискване на Възложителя съгласно т.11.2.3.2 от документацията на поръчката.

Комисията прие, че представеното техническо предложение за изпълнение на ОП №9 не съответства на чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП и не отговаря на установените в т. 11.2.3 от документацията на поръчката изисквания на Възложителя и единодушно реши да не допусне участника до разглеждане на ценовото предложение за ОП №9.

### 2.3. Техническо предложение за изпълнение на ОП №10:

2.3.1. Предложение за изпълнение на обществената поръчка - в хода на анализа на предложението, комисията констатира, че същото е изготвено съгласно приложения към документацията на поръчката образец и напълно отговаря на поставените от Възложителя изисквания:

2.3.2. Комисията констатира, че не е подадена декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, което е изискване на Възложителя съгласно т.11.2.3.2 от документацията на поръчката.

Комисията прие, че представеното техническо предложение за изпълнение на ОП №10 не съответства на чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП и не отговаря на установените в т. 11.2.3 от документацията на поръчката изисквания на Възложителя и единодушно реши да не допусне участника до разглеждане на ценовото предложение за ОП №10.

3. Техническото предложение на „Бургасбус” ЕООД съдържа:

3.1. Предложение за изпълнение на обществената поръчка за обособена позиция №1 – в хода на анализа на предложението, комисията констатира, че същото е изготвено съгласно приложения към документацията на поръчката образец, но не отговаря на изискванията на Възложителя.

3.1.1. В т. 1 не е посочен типа на автобусите;

3.1.2. В т. 3 не е описана организацията на провеждане на медицинските прегледи и от кого се извършва;

3.1.3. В т. 4 не е описана организацията на пред пътните контролно технически прегледи и от кого се извършват;

3.1.4. В т. 5 не е описана организацията за осъществяване на контрол и управление на превоза.

3.2. Комисията констатира, че не е подадена декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, което е изискване на Възложителя съгласно т.11.2.3.2 от документацията на поръчката.

Комисията прие, че представеното техническо предложение за изпълнение на ОП № 1 не съответства на чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП, не отговаря на установените в т. 11.2.3 от документацията на поръчката изисквания на Възложителя и единодушно реши да не допусне участника до разглеждане на ценовото предложение за ОП № 1.

4. Техническото предложение на „Албена Автоекспрес 98” ООД съдържа:

4.1. Техническо предложение за изпълнение на ОП № 8:

4.1.1. Предложение за изпълнение на обществената поръчка за ОП №8 - в хода на анализа на предложението, комисията констатира, че същото

е изготвено съгласно приложения към документацията на поръчката образец и напълно отговаря на поставените от Възложителя изисквания.

4.1.2. Комисията констатира, че не е подадена декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, което е изискване на Възложителя съгласно т.11.2.3.2 от документацията на поръчката.

Комисията прие, че представеното техническо предложение за изпълнение на ОП №8 не съответства на чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП, не отговаря на установените в т. 11.2.3 от документацията на поръчката изисквания на Възложителя и единодушно реши да не допусне участника до разглеждане на ценовото предложение за ОП №8.

4.2. Техническо предложение за изпълнение на ОП № 9:

4.2.1. Предложение за изпълнение на обществената поръчка за ОП №9 - в хода на анализа на предложението, комисията констатира, че същото е изготвено съгласно приложения към документацията на поръчката образец и напълно отговаря на поставените от Възложителя изисквания.

4.2.2. Комисията констатира, че не е подадена декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, което е изискване на Възложителя съгласно т.11.2.3.2 от документацията на поръчката.

Комисията прие, че представеното техническо предложение за изпълнение на ОП №9 не съответства на чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП, не отговаря на установените в т. 11.2.3 от документацията на поръчката изисквания на Възложителя и единодушно реши да не допусне участника до разглеждане на ценовото предложение за ОП №9.

4.3. Техническо предложение за изпълнение на ОП № 10:

4.3.1. Предложение за изпълнение на обществената поръчка за ОП №10 - в хода на анализа на предложението, комисията констатира, че същото е изготвено съгласно приложения към документацията на поръчката образец и напълно отговаря на поставените от Възложителя изисквания;

4.3.2. Комисията констатира, че не е подадена декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, което е изискване на Възложителя съгласно т.11.2.3.2 от документацията на поръчката.

Комисията прие, че представеното техническо предложение за изпълнение на ОП №10 не съответства на чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП, не отговаря на установените в т. 11.2.3 от документацията на поръчката изисквания

на Възложителя и единодушно реши да не допусне участника до разглеждане на ценовото предложение за ОП №10.

5. Техническото предложение на „Минибус експрес” ООД съдържа:

5.1. Предложение за изпълнение на обществената поръчка за ОП №9. В хода на анализа на предложението, комисията констатира, че същото е изготвено съгласно приложения към документацията на поръчката образец и напълно отговаря на поставените от Възложителя изисквания;

5.2. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Предложението за изпълнение на поръчката и декларациите са подписани от управителя и подпечатани с печата на дружеството.

Комисията прие, че представеното техническо предложение съответства на чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП, отговаря на установените в т. 11.2.3 от документацията на поръчката изисквания на Възложителя и единодушно реши да допусне участника до разглеждане на ценовото предложение за ОП №9.

6. Техническото предложение на „Перота Холдинг” ООД съдържа:

6.1. Техническо предложение за изпълнение на ОП № 7:

6.1.1. Предложение за изпълнение на обществената поръчка за ОП №7 - при анализ на предложението, комисията констатира, че същото е изготвено съгласно приложения към документацията на поръчката образец, но е непълно. Така например в образеца на Предложение за изпълнение на поръчката – приложение №3 към документацията, в т. 3 е записано „Организация на предпътните медицински прегледи – описва се каква е организацията на провеждането на медицинските прегледи и от кого се извършват”. В Предложението си фирмата посочва „извършват се ежедневни предпътни прегледи на водачите за алкохол и общото им здравословно състояние”, като не се описва организацията на извършването на пред пътните медицински прегледи и от кого се извършват;

6.1.2. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект за договор;

6.1.3. Декларация за срок за валидност на офертата;

6.1.4. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Предложението за изпълнение на поръчката и декларациите са подписани от управителя и подпечатани с печата на дружеството.

Комисията прие, че представеното техническо предложение за изпълнение на ОП № 7 не съответства на чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП, не отговаря на установените в т. 11.2.3 от документацията на поръчката изисквания

на Възложителя и единодушно реши да не допусне участника до разглеждане на ценовото предложение за ОП №7.

## 6.2. Техническо предложение за изпълнение на ОП № 8:

6.2.1. Предложение за изпълнение на обществената поръчка за ОП №8 - при анализ на предложението, комисията констатира, че същото е изготвено съгласно приложения към документацията на поръчката образец, но е непълно. Така например в образеца на Предложение за изпълнение на поръчката – приложение №3 към документацията, в т. 3 е записано „Организация на предпътните медицински прегледи – описва се каква е организацията на провеждането на медицинските прегледи и от кого се извършват”. В Предложението си фирмата посочва „извършват се ежедневни предпътни прегледи на водачите за алкохол и общото им здравословно състояние”, като не се описва организацията на извършването на пред пътните медицински прегледи и от кого се извършват;

6.2.2. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект за договор;

6.2.3. Декларация за срок за валидност на офертата;

6.2.4. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Предложението за изпълнение на поръчката и декларациите са подписани от управителя и подпечатани с печата на дружеството.

Комисията прие, че представеното техническо предложение за изпълнение на ОП № 8 не съответства на чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП, не отговаря на установените в т. 11.2.3 от документацията на поръчката изисквания на Възложителя и единодушно реши да не допусне участника до разглеждане на ценовото предложение за ОП №8.

## 7. Техническото предложение на „Плади транспорт” ООД съдържа:

### 7.1. Техническо предложение за изпълнение на ОП №8:

7.1.1. Предложение за изпълнение на обществената поръчка за ОП №8. Анализирайки предложението, комисията констатира, че същото е изготвено съгласно приложения към документацията на поръчката образец и напълно отговаря на поставените от Възложителя изисквания.

7.1.2. Комисията констатира, че техническото предложение на участника за изпълнение на ОП № 8 не съдържа декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, което е изискване на Възложителя съгласно т.11.2.3.2 от документацията на поръчката.

Комисията прие, че представеното техническо предложение за изпълнение на ОП №8 не съответства на чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП, не



отговаря на установените в т. 11.2.3 от документацията на поръчката изисквания на Възложителя и единодушно реши да не допусне участника до разглеждане на ценовото предложение за ОП №8.

#### 7.2. Техническо предложение за изпълнение на ОП №9:

7.2.1. Предложение за изпълнение на обществената поръчка за ОП №9. Анализирайки предложението, комисията констатира, че същото е изготвено съгласно приложения към документацията на поръчката образец и напълно отговаря на поставените от Възложителя изисквания;

7.2.2. Комисията констатира, че техническото предложение на участника за изпълнение на ОП №9 не съдържа декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, което е изискване на Възложителя съгласно т.11.2.3.2 от документацията на поръчката.

Комисията прие, че представеното техническо предложение за изпълнение на ОП №9 не съответства на чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП, не отговаря на установените в т. 11.2.3 от документацията на поръчката изисквания на Възложителя и единодушно реши да не допусне участника до разглеждане на ценовото предложение за ОП №9.

#### 8. Техническото предложение на „Нира бус” ООД съдържа:

8.1. Техническо предложение за изпълнение на обособена позиция №7:

8.1.1. Предложение за изпълнение на обществената поръчка за ОП №7. Анализирайки предложението, комисията констатира, че същото е изготвено съгласно приложения към документацията на поръчката образец и напълно отговаря на поставените от Възложителя изисквания;

8.1.2. Комисията констатира, че техническото предложение на участника за изпълнение на ОП №7 не съдържа декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, което е изискване на Възложителя съгласно т.11.2.3.2 от документацията на поръчката.

Комисията прие, че представеното техническо предложение за изпълнение на ОП №7 не съответства на чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП, не отговаря на установените в т. 11.2.3 от документацията на поръчката изисквания на Възложителя и единодушно реши да не допусне участника до разглеждане на ценовото предложение за ОП №7.

8.2. Техническо предложение за изпълнение на обособена позиция №8:

8.2.1. Предложение за изпълнение на обществената поръчка за ОП №8. Анализирайки предложението, комисията констатира, че същото е

изготвено съгласно приложения към документацията на поръчката образец и напълно отговаря на поставените от Възложителя изисквания;

8.2.2. Комисията констатира, че техническото предложение на участника за изпълнение на ОП№ 8 не съдържа декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, което е изискване на Възложителя съгласно т.11.2.3.2 от документацията на поръчката.

Комисията прие, че представеното техническо предложение за изпълнение на ОП №8 не съответства на чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП, не отговаря на установените в т. 11.2.3 от документацията на поръчката изисквания на Възложителя и единодушно реши да не допусне участника до разглеждане на ценовото предложение за ОП №8.

8.3. Техническо предложение за изпълнение на обособена позиция №10:

8.3.1. Предложение за изпълнение на обществената поръчка за ОП №10. Анализирайки предложението, комисията констатира, че същото е изготвено съгласно приложения към документацията на поръчката образец и напълно отговаря на поставените от Възложителя изисквания;

8.3.2. Комисията констатира, че техническото предложение на участника за изпълнение на ОП№ 10 не съдържа декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, което е изискване на Възложителя съгласно т.11.2.3.2 от документацията на поръчката.

Комисията прие, че представеното техническо предложение за изпълнение на ОП №10 не съответства на чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП, не отговаря на установените в т. 11.2.3 от документацията на поръчката изисквания на Възложителя и единодушно реши да не допусне участника до разглеждане на ценовото предложение за ОП №10.

#### **В. Разглеждане на ценовите предложения:**

1. Ценово предложение на „Минибус експрес” ООД за ОП № 9.

Комисията установи, че ценовото предложение на „Минибус експрес” ООД е разработено съгласно приложения към документацията на поръчката образец и напълно отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в т. 6.4 от документацията на поръчката. Същото е подписано от изпълнителния директор и подпечатано с печата на дружеството. Предложената цена от 0,90 лв. без ДДС е изписана цифром и словом, като двете изражения съответстват едно на друго.

Комисията единодушно реши да допусне участника до по-нататъшно участие в процедурата.

**Г. Работа на комисията по разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор „Минибус експрес” ООД:**

В хода на разглеждане на еЕЕДОП Комисията констатира:

- еЕЕДОП е представен на оптичен диск CD. Същият е подписан с електронен подпис от управителя на „Минибус експрес” ООД съгласно изискванията на чл. 40 от ППЗОП;

- Участникът няма да използва подизпълнители и няма да използва капацитета на трети лица;

- Участникът е попълнил необходимата информация удостоверяваща, че не са налице обстоятелства свързани с личното състояние за отстраняването му от участие в съответствие с изискванията на раздел III, т.2.2 от Обявлението и т. 9.6. от документацията на поръчката;

- Участникът отговаря на установения от Възложителя в раздел III.1.1 на Обявлението и т. 9.1.2. от документацията на поръчката критерий за подбор „Годност”. В съответствие с изискванията участникът е декларирал наличие на лиценз за международен автобусен превоз с №0745, валиден до 14.03.2027 г.

- Относно критерия „Технически и професионални способности”. Съгласно изискванията посочени в раздел III.1.3) т. 2 на Обявлението и изискванията и указанията посочени в т. 9.7.1.1. на документацията на поръчката, участникът следва да декларира, че за последните три години, считано от датата на подаване на офертата е изпълнил услуги с обем 25000 км. за ОП № 9.

Участникът е декларирал, че е изпълнил услуги на стойност 29857,34 лв., което не съответства на изискването на Възложителя.

Участникът е декларирал, че отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в раздел III.1.3) т. 3 и т. 4.

Комисията реши на основание чл. 61, т. 5 и 6 от ППЗОП, писмено да уведоми управителя на „Минибус Експрес” ООД за установеното несъответствие в декларирането на изпълнените услуги и даде възможност, в срок до пет работни дни, да представи нов еЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

На 17.06.2019 г., на основание чл. 61, т. 5 от ППЗОП, до участника, по електронната поща, беше изпратено писмо рег. №4491/17.06.2019 г. за представяне, на основание чл. 61, т. 6 от ППЗОП, на нов еЕЕДОП или друг документ.

Поради служебна ангажираност на двама от членовете на комисията работата на комисията бе прекъсната за времето от 17.06.2019 г. до 21.06.2019 г.

На 24.06.2019 г. комисията се събра и продължи своята работа. Председателят на комисията запозна членовете ѝ, че на 17.06.2019 г. е получена и заведена под. №4958/17.06.2019 г. декларация, в която се декларира, че

фирмата е извършила дейности по превоз на личен състав, чийто обем възлиза на повече от 25000 км.

Комисията прие, че представената в еЕЕДОП на „Минибус Експрес” ООД информация в едно с представената декларация за извършените дейности за последните три години от датата на подаване на офертата удовлетворяват установените от Възложителя изисквания за лично състояние и критерии за подбор и единодушно реши участникът да се допусне до участие в класирането.

#### **V. Класиране на участниците:**

Комисията класира участниците както следва:

1. За ОП № 9 – на първо място „Минибус Експрес” ООД.

2. Останалите участници в процедурата да се отстранят от участие на основание чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗОП. (техническите им предложения не отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в Документацията на поръчката).

Председател: полковник Чл.4, т.1 от Регл.(ЕС) 2016/679 Атанас Пармаксъзов

Членове:  
1. подполковник Чл.4, т.1 от Регл.(ЕС) 2016/679 Андон Андонов

2. подполковник Чл.4, т.1 от Регл.(ЕС) 2016/679 Васил Василев

3. цивилен служител Чл.4, т.1 от Регл.(ЕС) 2016/679 Велико Трифонов

4. цивилен служител Чл.4, т.1 от Регл.(ЕС) 2016/679 Камелия Калчева