



## ВОЕННОМОРСКИ СИЛИ

### КОМАНДВАНЕ НА ВОЕННОМОРСКИТЕ СИЛИ

Варна 9000, ул. "Преслав" 16, тел: 552-622, 552-635; факс: 603-259

Рег. № - 4160 / М.О.У. 2018 г.

Екз. Единствен

#### УТВЪРЖДАВАМ:

#### КОМАНДИР НА ВОЕННОМОРСКИТЕ СИЛИ

КОНТРААДМИРАЛ **МИТКО ПЕТЕВ**



### ПРОТОКОЛ №2

от работата на комисията за разглеждане и оценка на офертите в обществена поръчка „открита процедура” с предмет „Денонощна физическа въоръжена охрана на военни формирования от ВМС”

На 10.07.2018 г., в 09:00 часа, комисия, назначена със заповед №РД-01-462/27.06.2018 г. на командира на Военноморските сили, в състав:

Председател: полковник Атанас Николов Пармаксъзов – началник на сектор „Договори и обществени поръчки” в Щаба на ВМС

#### Членове:

1. капитан II ранг Ивелин Цветанов Цочев – главен експерт във в.ф. 34400-7;
2. майор Спасимир Сашев Кирилов – началник на в.ф. 34960-Варна;
3. майор Румен Йорданов Илиев – началник на в.ф. 32020-Варна;
4. цивилен служител (ц.сл.) Енчо Илиев Илиев – старши експерт във в.ф. 34400-8;
5. ц. сл. Мария Бориславова Михайлова – старши юрисконсулт в Командването на ВМС;
6. майор Георги Кузманов Кузманов – началник на 1-ви сектор „Разкриване на престъпления” в отдел „Разкриване и разследване на престъпления” в Регионална служба „Военна полиция – Варна”,

се събра в пълен състав, с цел продължаване на разглеждането и оценката на офертите на участниците в обществена поръчка с предмет „Денонощна физическа въоръжена охрана на военни формирования от ВМС”, разкрита с Решение №2642/09.05.2018 г. на командира на Военноморските сили.

## **I. Разглеждане на постъпилите допълнения към ЕЕДОП на участниците.**

На 10.07.2018 г., в 08.45, с протокол рег. №4048/31.07.2018 г., от завеждащия регистратура за неklasифицирана информация са предадени на председателя на комисията следните допълнения към ЕЕДОП на участниците в поръчката:

№	Кандидат/Участник подал оферта	Вх.№	Час на подаване на
1.	„Бюро за охрана и сигурност – ИТ” ЕООД	393/05.07.2018	10:00
2.	„СОД Варна” АД	394/05.07.2018	14:35
3.	„ПС Гард” ЕООД	395/06.07.2018	11:00
4.	„Д.М. Секюрити Груп” ООД	396/09.07.2018	09:00

Същите са представени в Командването на ВМС в законоопределения петдневен срок (17.00 на 09.07.2018 г.) от получаване от участниците на Протокол рег. №3827/02.07.2018 г.

Комисията пристъпи към отваряне на постъпилите пликове по реда на тяхното постъпване, както следва:

### 1. Допълнение към ЕЕДОП на „Бюро за охрана и сигурност – ИТ” ЕООД.

След отваряне на плика на „Бюро за охрана и сигурност – ИТ” ЕООД, комисията констатира наличие на един бр. оптичен диск (CD). На диска е записан електронен ЕЕДОП (еЕЕДОП). Същият е подписан, в съответствие с изискванията на чл. 40, ал.2, т.3 от ППЗОП, с електронен подпис на Александър Ненков Иванов, едноличен собственик и управител на „Бюро за охрана и сигурност – ИТ” ЕООД.

Комисията разгледа представения еЕЕДОП и установи, че същият е попълнен в съответствие с указанията дадени в т. 5.4. на документацията на поръчката. Констатираните пропуски на първоначално подадения еЕЕДОП посочени в Протокол рег. №3827/02.07.2018 г. са отстранени, а попълнената информация удовлетворява установените от Възложителя изисквания.

### 2. Допълнение към ЕЕДОП на „СОД–Варна” АД.

След отваряне на плика на „СОД–Варна” АД, комисията констатира наличие на един бр. оптичен диск (CD), разпечатка на ЕЕДОП и копия на други документи (разрешения) които не са изискуеми на този етап на процедурата. На диска е записан. Комисията единодушно реши, в съответствие с документацията на поръчката да разгледа само еЕЕДОП. Същият е подписан, в съответствие с изискванията на чл. 40, ал.2, т.4 от ППЗОП, с електронен подпис на всеки един от петимата члена на борда на директорите. Подписалите лица съответстват на посочените в Търговския регистър.



Комисията разгледа представения еЕЕДОП и установи, че същият е попълнен в съответствие с указанията дадени в т. 5.4. на документацията на поръчката. Констатираните пропуски на първоначално подадения еЕЕДОП посочени в Протокол рег. №3827/02.07.2018 г. са отстранени, а попълнената информация удовлетворява установените от Възложителя изисквания.

### 3. Допълнение към ЕЕДОП на „ПС Гард” ЕООД.

След отваряне на плика на „ПС Гард” ЕООД, комисията констатира наличие на два бр. оптични диска (CD). На единия диск е записан (еЕЕДОП) за ОП№1, а на другия – еЕЕДОП за ОП№2. Същите са подписани, в съответствие с изискванията на чл. 40, ал.2, т.3 от ППЗОП, с електронни подписи на Ангел Тодоров Грудев (едноличен собственик) и на Тодор Георгиев Мавродиев (управител). Подписалите лица съответстват на посочените в Търговския регистър.

Комисията разгледа представните еЕЕДОП и установи, че същите са попълнени в съответствие с указанията дадени в т. 5.4. на документацията на поръчката. Констатираните пропуски на първоначално подадените еЕЕДОП посочени в Протокол рег. №3827/02.07.2018 г. са отстранени, а попълнената информация удовлетворява установените от Възложителя изисквания.

### 4. Допълнение към ЕЕДОП на „Д.М. Секюрити Груп” ООД.

След отваряне на плика на „Д.М. Секюрити Груп” ООД, комисията констатира наличие на един бр. оптичен диск (CD). На диска са записани четири еЕЕДОП, подписани с електронен подпис, в съответствие с изискванията на чл. 40, ал.2, т.3 от ППЗОП, от Владимир Михайлов Владимиров, собственик на дружеството (един еЕЕДОП за ОП№1 и един еЕЕДОП за ОП№2) и с електронен подпис на Валентина Христова Владимирова, управител на дружеството (един еЕЕДОП за ОП№1 и един еЕЕДОП за ОП№2). Подписалите лица съответстват на посочените в Търговския регистър.

Комисията разгледа представните еЕЕДОП и установи, че двата еЕЕДОП подписани от собственика на дружеството съдържат информация удостоверяваща отсъствието на личните данни и обстоятелства за отстраняване, а двата еЕЕДОП подписани от управителя на дружеството съдържат освен лични данни за управителя и информация за участника относно критериите за подбор съгласно изискванията на чл. 41, ал. 2 от ППЗОП.

Комисията установи, че представените еЕЕДОП са попълнени изцяло в съответствие с указанията дадени в т. 5.4. на документацията на поръчката и удовлетворяват изискванията на Възложителя.

Комисията единодушно прие, че всички еЕЕДОП са попълнени в съответствие с изискванията на ЗОП, ППЗОП и документацията на поръчката, попълнената информация удовлетворява установените от Възложителя изисквания и реши да допусне всички участници до разглеждане на техническото предложение.

## **II. Разглеждане на техническите предложения.**

Комисията разгледа техническите предложения на участниците по реда на подаване на офертите.

### **1. Техническо предложение на „Мега Секюрити Груп“ ЕООД.**

Офертата на „Мега Секюрити Груп“ ЕООД съдържа техническо предложение за ОП №2 „Денонощна физическа въоръжена охрана на в.ф. 32020“:

1.1. Комисията разгледа техническото предложение за изпълнение на ОП №2 „Денонощна физическа въоръжена охрана на в.ф. 32020“ и констатира наличие на:

1.1.1. Предложение за изпълнение на ОП №2 „Денонощна физическа въоръжена охрана на в.ф. 32020“ с приложени Концепция за денонощна физическа въоръжена охрана на в.ф. 32020 и Дейности по изпълнение на регламентираните в ЗБУТ и поднормативните актове дейности;

1.1.2. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект за договор;

1.1.3. Декларация за срок за валидност на офертата;

1.1.4. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд;

1.1.5. Удостоверение за извършен оглед;

1.1.6. Пълномощно за извършване на оглед на обекта на охрана на ОП№2;

1.1.7. Декларация за запознаване с правилата за охрана и пропускателния режим във в.ф. 32020;

1.1.8. Декларация за конфиденциалност;

1.1.9. Декларация за поемане на пълна имуществена отговорност.

Всички документите са подписани от управителя и подпечатани с печата на дружеството. Представените декларации удовлетворяват установените изисквания.

1.2. Предложението за изпълнение на ОП2 съответства на приложения към документацията на поръчката образец. Към него е приложена Концепция за денонощна физическа въоръжена охрана на в.ф. 32020;

1.3. Концепция за изпълнение на поръчката.

Представената концепция за изпълнение на ОП №2 съдържа значителна по обем информация, систематизирана по схема съгласно т. 5.3.3.2 от документацията на поръчката.

В хода на анализа на информацията в концепцията за изпълнение на ОП№2, комисията констатира следните недостатъци и противоречия:

1.3.1. В раздел V „Състав и организация на охраната“ т. 3 и в раздел XIV „Варианти на действие при различни условия на обстановката, за пост №2, е предвидено водене на наблюдение от един охранител на вишка и



обход от останалите двама охранители през деня и обход на двойка охранители и наблюдение от вишка от трети охранител през тъмната част от денонощието. Посочената организация на обход през нощта противоречи на т. 3.2.2.2.2 на ТС ВМС.Б.ВО.064.18 изискваща обходът да се извършва по двойки (не от една), като не става ясно, къде е и какво изпълнява четвъртия охранител на поста. Същевременно, предвид недоброто им техническо състояние, вишките не са включени в Правилата за охрана на военното формирование. Съгласно т. 3.2.2.1.2 и т. 3.2.2.2.2 на ТС ВМС.Б.ВО.064.18, обходът се осъществява в съответствие с утвърдени от началника на в.ф. 32020 „Правила за охрана на в.ф. 32020”, за запознаването с които участникът е подписал декларация, която е част от Техническото предложение и е следвало използването на вишките да не се включва в концепцията;

1.3.2. В раздел XIV „Варианти на действие при различни условия на обстановката няма разработени варианти за действия при опит за проникване в охранявания район, при посегателства и увреждания които са част от първата задача за охрана посочена в т. 2.3.1. от ТС ВМС.Б.ВО.064.18;

1.3.3. В раздел XIV „Варианти на действие при различни условия на обстановката”, предвидените действия във вариант „При нападение”, не допринасят за изпълнение на т. 2.3.1 от ТС ВМС.Б.ВО.064.18;

1.3.4. В част 5 „Ръководство и контрол”, липсва информация за осъществявания контрол за изпълнение на задълженията от охранителите от дежурния по в.ф. 32020 и ДАНС съгласно изискванията на т. 3.2.8 и т. 4.3.10 от ТС ВМС.Б.ВО.064.18).

Комисията единодушно прие, че представеното техническо предложение на „Мега Секюрити Груп” ЕООД не съответства на установените в документацията на поръчката изисквания поради това, че посочените констатации представляват липсваща информация или противоречия с основни изисквания на ТС ВМС.Б.ВО.064.18 и на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, ценовото предложение на „Мега Секюрити Груп” ЕООД за ОП№2 Денонощна физическа въоръжена охрана на в.ф. 32020” да не се отваря.

## **2. Техническо предложение на „Д.М. Секюрити Груп” ООД.**

Офертата на „Д.М. Секюрити Груп” ООД съдържа техническо предложение за ОП №1 „Денонощна физическа въоръжена охрана на в.ф. 34960” и техническо предложение за ОП №2 „Денонощна физическа въоръжена охрана на в.ф. 32020”.

### **2.1. Техническо предложение за изпълнение на ОП №1 „Денонощна физическа въоръжена охрана на в.ф. 34960”:**

2.1.1. Комисията разгледа техническото предложение за изпълнение на ОП №1 „Денонощна физическа въоръжена охрана на в.ф. 34960” и констатира наличие на:

2.1.1.1. Предложение за изпълнение на ОП №1 „Денонощна физическа въоръжена охрана на в.ф. 34960” с приложена Концепция за денонощна физическа въоръжена охрана на в.ф. 34960;

2.1.1.2. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект за договор;

2.1.1.3. Декларация за срок за валидност на офертата;

2.1.1.4. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд;

2.1.1.5. Удостоверение за извършен оглед;

2.1.1.6. Декларация за запознаване с правилата за охрана и пропускателния режим във в.ф. 34960;

2.1.1.7. Декларация за поемане на пълна имуществена отговорност.

Всички документите са подписани от управителя и подпечатани с печата на дружеството. Представените декларации удовлетворяват установените изисквания.

2.1.2. Предложението за изпълнение на ОП №1 съответства на приложения към документацията на поръчката образец. Към него е приложена Концепция за денонощна физическа въоръжена охрана на в.ф. 34960.

2.1.3. Концепция за изпълнение на поръчката.

Представената концепция за изпълнение на ОП №1 съдържа информация, систематизирана по схема съгласно т. 5.3.3.2 от документацията на поръчката.

В хода на анализа на информацията в концепцията за изпълнение на ОП№1, комисията констатира следните недостатъци:

2.1.3.1. В част 5 „Ръководство и контрол”, липсва информация за осъществявания контрол на охранителната дейност от дежурния по в.ф. 34960, представители на Възложителя, служба „Военна полиция” – МО, МВР и ДАНС съгласно изискването на т. 3.2.8 и т. 4.3.9 от ТС ВМС.Б.ВО.065.18;

2.1.3.2. В част 7 „Организация на съхранение, раздаване и ползване на оръжие” липсва информация относно организацията за раздаване (получаване/сдаване) на оръжието изискуема съгласно т. 5.3.3.2 от документацията на поръчката;

2.1.3.3. В част 9 „Организация на оповестяването и обмен на информация” липсва информация относно наличие на средствата за комуникация за обмена на информация с дежурния по в.ф. 34960 съгласно т. 3.2.6 от ТС ВМС.Б.ВО.065.18 за осигуряване взаимодействието с дежурната служба на военното формиране (т. 14 от концепцията).

Комисията единодушно прие, че представеното техническо предложение на „Д.М. Секюрити Груп” ООД за ОП№1 не съответства на установените в документацията на поръчката изисквания поради това, че посочените



констатации представляват липсваща информация по основни изисквания на ТС ВМС.Б.ВО.065.18 и реши, на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, ценовото предложение на „Д.М. Секюрити Груп“ ООД за ОП№1 „Денонощна физическа въоръжена охрана на в.ф. 34960” да не се отваря.

## 2.2. Техническо предложение за изпълнение на ОП №2 „Денонощна физическа въоръжена охрана на в.ф. 32020”.

2.2.1. Комисията разгледа техническото предложение за изпълнение на ОП №2 „Денонощна физическа въоръжена охрана на в.ф. 32020” и констатира наличие на:

2.2.1.1. Предложение за изпълнение на ОП №2 „Денонощна физическа въоръжена охрана на в.ф. 32020” с приложена Концепция за денонощна физическа въоръжена охрана на в.ф. 32020;

2.2.1.2. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект за договор;

2.2.1.3. Декларация за срок за валидност на офертата;

2.2.1.4. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд;

2.2.1.5. Удостоверение за извършен оглед;

2.2.1.6. Декларация за запознаване с правилата за охрана и пропускателния режим във в.ф. 32020;

2.2.1.7. Декларация за поемане на пълна имуществена отговорност.

Всички документите са подписани от управителя и подпечатани с печата на дружеството. Представените декларации удовлетворяват установените изисквания.

2.2.2. Предложението за изпълнение на ОП №2 съответства на приложения към документацията на поръчката образец. Към него е приложена Концепция за денонощна физическа въоръжена охрана на в.ф. 32020;

### 2.2.3. Концепция за изпълнение на поръчката.

Представената концепция за изпълнение на ОП №2 съдържа информация, систематизирана по схема съгласно т. 5.3.3.2 от документацията на поръчката.

В хода на анализа на информацията в концепцията за изпълнение на ОП№2, комисията констатира следните недостатъци и противоречия:

2.2.3.1. В част 4 „Състав и организация на охраната, комисията констатира че за пост №1 е записано, че е стационарен, което, от една страна противоречи на т.2.4.1. и т. 3.2.2. от ТС ВМС.Б.ВО.064.18 където е указано, че пост №1 е стационарно-подвижен, и от друга страна, прави охраната на пост №1 неефективна;

2.2.3.2. В част 5 „Ръководство и контрол”, липсва информация за осъществявания контрол на охранителната дейност от дежурния

по в.ф. 32020 и представители на Възложителя и служба „Военна полиция” – МО, МВР и ДАНС съгласно изискването на т. 3.2.8 и т. 4.3.9 от ТС ВМС.Б.ВО.064.18;

2.2.3.3. В част 7 „Организация на съхранение, раздаване и ползване на оръжие” липсва информация относно организацията за раздаване (получаване/сдаване) на оръжието изискуема съгласно т. 5.3.3.2 от документацията на поръчката;

2.2.3.4. В част 9 „Организация на оповестяването и обмен на информация” липсва информация относно наличие на средствата за комуникация за обмена на информация с дежурния по в.ф. 32020 съгласно т. 3.2.6 от ТС ВМС.Б.ВО.064.18 за осигуряване взаимодействието с дежурната служба на военното формирование (т. 14 от концепцията).

Комисията единодушно прие, че представеното техническо предложение на „Д.М. Секюрити Груп” ООД за ОП№2 не съответства на установените в документацията на поръчката изисквания поради това, че посочените констатации представляват липсваща информация или противоречия с основни изисквания на ТС ВМС.Б.ВО.064.18 и реши, на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, ценовото предложение на „Д.М. Секюрити Груп” ООД за ОП№2 „Денонощна физическа въоръжена охрана на в.ф. 32020” да не се отваря.

### **3. Техническо предложение на „ПС Гард” ЕООД.**

Офертата на „ПС Гард” ЕООД съдържа техническо предложение за ОП №1 „Денонощна физическа въоръжена охрана на в.ф. 34960” и техническо предложение за ОП№2 „Денонощна физическа въоръжена охрана на в.ф. 32020”.

#### **3.1. Техническо предложение за изпълнение на ОП №1 „Денонощна физическа въоръжена охрана на в.ф. 34960”:**

3.1.1. Комисията разгледа техническото предложение за изпълнение на ОП №1 „Денонощна физическа въоръжена охрана на в.ф. 34960” и констатира наличие на:

3.1.1.1. Предложение за изпълнение на ОП №1 „Денонощна физическа въоръжена охрана на в.ф. 34960” с приложена Концепция за денонощна физическа въоръжена охрана на в.ф. 34960;

3.1.1.2. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект за договор;

3.1.1.3. Декларация за срок за валидност на офертата;

3.1.1.4. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд;

3.1.1.5. Удостоверение за извършен оглед;

3.1.1.6. Декларация за запознаване с правилата за охрана и пропускателния режим във в.ф. 34960;



3.1.1.7. Декларация за конфиденциалност;

3.1.1.8. Декларация за поемане на пълна имуществена отговорност.

Всички документите са подписани от управителя и подпечатани с печата на дружеството. Представените декларации удовлетворяват установените изисквания.

3.1.2. Предложението за изпълнение на ОП №1 съответства на приложения към документацията на поръчката образец. Към него е приложена Концепция за денонощна физическа въоръжена охрана на в.ф. 34960;

3.1.3. Концепция за изпълнение на поръчката.

Представената концепция за изпълнение на ОП №1 съдържа информация, систематизирана по схема съгласно т. 5.3.3.2 от документацията на поръчката.

В хода на анализа на информацията в концепцията за изпълнение на ОП№1, комисията констатира следните недостатъци и противоречия:

3.1.3.1. Не е указано времето за реакция на подвижната охранителна група, предвид на което, не може да се оцени съответствието с т. 4.1.2. от ТС ВМС.Б.ВО.065.18, изискваща максимално време за реагиране 40 мин.;

3.1.3.2. В част 7 „Правилник за пропускателния режим” е записано, че достъпът до обектите се осъществява съгласно пропускателния режим утвърден от началника на в.ф. 34960. Паралелно с това е представен друг Правилник, в който е посочено, „чл. 1. Пропускателния режим ще се организира, ръководи и контролира от охранителите на смяна съгласно изготвен от ръководството на фирмата Правилник, който ще бъде одобрен и утвърден от Възложителя”; чл. 2. Разпоредбите на този правилник са задължителни за всички служители на Възложителя и за посетителите на обекта”. Това противоречи на т. 3.2.10 от ТС ВМС.Б.ВО.065.18, съгласно която, достъпът до обектите се осъществява съгласно пропускателния режим утвърден от началника на в.ф. 34960;

3.1.3.3. В част 9 „Взаимодействие с органите на МВР, Служба Военна полиция и възложителя. Задължения на охранителите при възникване на екстремални ситуации”, за всяка ситуация е записано, че охранителят информира дежурния по военно формирование, началника на военното формирование, дежурните по МВР, Служба „Военна полиция” и оперативния дежурен център на фирмата. Комисията счита, че участникът е следвало да опише в отделен раздел цялостната организация на оповестяването (кой, на кого, с какви средства, какво и кога да информира), което е задължителен компонент от концепцията съгласно т. 5.3.3.2 от документацията на поръчката;

3.1.3.4. В част 10 „Взаимодействие с органите на МВР, Служба Военна полиция и оторизиран представител на възложителя”, липсва

изискването посочено в т. 3.2.11 от ТС ВМС.Б.ВО.065.18 относно осъществяването на взаимодействието чрез дежурния по в.ф. 34960;

3.1.3.5. В част 12 „Система за контрол”, липсва информация за осъществявания контрол на охранителната дейност от служба „Военна полиция” – МО и ДАНС съгласно изискването на т. 4.3.9 от ТС ВМС.Б.ВО.065.18;

3.1.3.6. Не е разработен раздел „Организация на съхранение, раздаване и ползване на оръжие” изискуем съгласно т. 5.3.3.2 от документацията на поръчката.

Комисията единодушно прие, че представеното техническо предложение на „ПС Гард” ЕООД за ОП№1 не съответства на установените в документацията на поръчката изисквания поради това, че посочените констатации представляват липсваща информация или противоречия с основни изисквания на ТС ВМС.Б.ВО.065.18 и реши, на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, ценовото предложение на „ПС Гард” ООД за ОП№1 „Денонощна физическа въоръжена охрана на в.ф. 34960” да не се отваря.

3.2. Техническо предложение за изпълнение на ОП №2 „Денонощна физическа въоръжена охрана на в.ф. 32020”:

3.2.1. Комисията разгледа техническото предложение за ОП №2 „Денонощна физическа въоръжена охрана на в.ф. 32020” и констатира наличие на:

3.2.1.1. Предложение за изпълнение на ОП №2 „Денонощна физическа въоръжена охрана на в.ф. 32020” с приложена Концепция за денонощна физическа въоръжена охрана на в.ф. 32020;

3.2.1.2. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект за договор;

3.2.1.3. Декларация за срок за валидност на офертата;

3.2.1.4. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд;

3.2.1.5. Удостоверение за извършен оглед;

3.2.1.6. Декларация за запознаване с правилата за охрана и пропускателния режим във в.ф. 32020;

3.2.1.7. Декларация за конфиденциалност;

3.2.1.8. Декларация за поемане на пълна имуществена отговорност.

Всички документите са подписани от управителя и подпечатани с печата на дружеството. Представените декларации удовлетворяват установените изисквания.



3.2.2. Предложението за изпълнение на ОП №2 съответства на приложения към документацията на поръчката образец. Към него е приложена Концепция за денонощна физическа въоръжена охрана на в.ф. 32020;

3.2.3. Концепция за изпълнение на поръчката.

Представената концепция за изпълнение на ОП №2 съдържа информация, систематизирана по схема съгласно т. 5.3.3.2 от документацията на поръчката.

В хода на анализа на информацията в концепцията за изпълнение на ОП№2, комисията констатира следните недостатъци и противоречия:

3.2.3.1. Не е указано времето за реакция на подвижната охранителна група, предвид на което, не може да се оцени съответствието с т. 4.1.2. от ТС ВМС.Б.ВО.064.18, изискваща максимално време за реагиране 40 мин.;

3.2.3.2. В част 7 „Правилник за пропускателния режим” е записано, че достъпът до обектите се осъществява съгласно пропускателния режим утвърден от началника на в.ф. 32020. Паралелно с това е представен друг Правилник, за който е посочено: „чл. 1. Пропускателния режим ще се организира, ръководи и контролира от охранителите на смяна съгласно изготвен от ръководството на фирмата Правилник, който ще бъде одобрен и утвърден от Възложителя”; чл. 2. Разпоредбите на този правилник са задължителни за всички служители на Възложителя и за посетителите на обекта”. Това противоречи на т. 3.2.10 от ТС ВМС.Б.ВО.064.18, съгласно която, достъпът до обектите се осъществява съгласно пропускателния режим утвърден от началника на в.ф. 34960;

3.2.3.3. В част 9 „Взаимодействие с органите на МВР, Служба Военна полиция и възложителя. Задължения на охранителите при възникване на екстремални ситуации”, за всяка ситуация е записано, че охранителят информира дежурния по военно формирование, началника на военното формирование, дежурните по МВР, Служба „Военна полиция” и оперативния дежурен център на фирмата. Комисията счита, че участникът е следвало да опише в отделен раздел цялостната организация на оповестяването (кой, на кого, с какви средства, какво и кога да информира), което е задължителен компонент от концепцията съгласно т. 5.3.3.2 от документацията на поръчката;

3.2.3.4. В част 10 „Взаимодействие с органите на МВР, Служба Военна полиция и оторизиран представител на възложителя”, липсва изискването посочено в т. 3.2.11 от ТС ВМС.Б.ВО.064.18 относно осъществяването на взаимодействието чрез дежурния по в.ф. 32020;

3.2.3.5. В част 12 „Система за контрол”, липсва информация за осъществявания контрол на охранителната дейност от служба „Военна полиция” – МО и ДАНС съгласно изискването на т. 4.3.9 от ТС ВМС.Б.ВО.064.18;

3.2.3.6. Не е разработен раздел „Организация на съхранение, раздаване и ползване на оръжие” изискуем съгласно т. 5.3.3.2 от документацията на поръчката.

Комисията единодушно прие, че представеното техническо предложение на „ПС Гард” ЕООД за ОП№2 не съответства на установените в документацията на поръчката изисквания поради това, че посочените констатации представляват липсваща информация или противоречия с основни изисквания на ТС ВМС.Б.ВО.064.18 и реши, на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, ценовото предложение на „ПС Гард” ООД за ОП№2 „Денонощна физическа въоръжена охрана на в.ф. 32020” да не се отваря.

#### **4. Техническо предложение на „СОД-Варна” АД.**

Офертата на „СОД-Варна” АД.

Комисията констатира, че участникът е допуснал техническа грешка в наименованието на документите, изписвайки номера на обявата на поръчката (2642 от 09.05.2018 г.) вместо номера на обособената позиция, последвано от пълното наименование на съответната обособена позиция. Предвид на това, че съдържанието на съответния документ съответства изцяло на наименованието на обособената позиция, комисията единодушно реши, че допуснатата грешка е несъществена и пристъпи към разглеждане на техническите предложения.

#### **4.1. Техническо предложение за изпълнение на обособена позиция „Денонощна физическа въоръжена охрана на в.ф. 34960”:**

4.1.1. Комисията разгледа техническото предложение за изпълнение на обособена позиция „Денонощна физическа въоръжена охрана на в.ф. 34960” и констатира наличие на:

4.1.1.1. Предложение за изпълнение на обособена позиция „Денонощна физическа въоръжена охрана на в.ф. 34960” с приложена Концепция за денонощна физическа въоръжена охрана на в.ф. 34960;

4.1.1.2. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект за договор;

4.1.1.3. Декларация за срок за валидност на офертата;

4.1.1.4. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд;

4.1.1.5. Удостоверение за извършен оглед;

4.1.1.6. Декларация за запознаване с правилата за охрана и пропускателния режим във в.ф. 34960;

4.1.1.7. Декларация за поемане на пълна имуществена отговорност.

Допълнително са представени заверени копия на други документи (лицензи, разрешения, сертификати и др) невлизащи в комплектацията на



техническото предложение съгласно чл. 39, ал.3, т.1 от ППЗОП и т. 5.3.3 от документацията на поръчката. Предвид на това, че същите не са съставна част от техническото предложение, комисията реши да не ги разглежда.

Всички документите са подписани от управителя и подпечатани с печата на дружеството. Представените декларации удовлетворяват установените изисквания.

4.1.2. Предложението за изпълнение на обособена позиция „Денонощна физическа въоръжена охрана на в.ф. 34960” (ОП№1) съответства на приложения към документацията на поръчката образец. Към него е приложена Концепция за денонощна физическа въоръжена охрана на в.ф. 34960;

4.1.3. Концепция за изпълнение на поръчката.

В хода на анализа на информацията в концепцията за охрана на в.ф. 34960 (ОП№1), комисията констатира следните недостатъци и противоречия:

4.1.3.1. В концепцията липсват задачи на охраната. Комисията счита, че задачите за охрана са от първостепенно значение за разработване на всички раздели на концепцията, още повече, че е изискуема съгласно т. 5.3.3.2 от документацията на поръчката. Основните задачи на охраната са посочени в ТС ВМС.Б.ВО.065.18, като по оценка на участника могат да се допълнят на базата на направените изводи от оценката на риска;

4.1.3.2. Не е указано времето за реакция на подвижната охранителна група, предвид на което, не може да се оцени съответствието с т. 4.1.2. от ТС ВМС.Б.ВО.065.18, изискваща максимално време за реагиране 40 мин.;

4.1.3.3. Липсва информация относно организацията на раздаване (получаване/сдаване) на оръжието, както и информация и снимки на униформенното облекло, идентификационната карта и отличителните знаци на охранителите изискуеми съгласно т. 5.3.3.2 от документацията на поръчката;

4.1.3.4. Няма разработени раздели „Ръководство на охранителната дейност”, „Ред за обучение и подготовка на охранителния състав”, „Организация на оповестяването и обмен на информацията”, „Организация на взаимодействието с началника и дежурната служба на военното формирование изискуеми съгласно т. 5.3.3.2 от документацията на поръчката.

Комисията единодушно прие, че представеното техническо предложение на „СОД-Варна” АД за ОП№1 не съответства на установените в документацията на поръчката изисквания поради това, че посочените констатации представляват липсваща информация по основни изисквания на ТС ВМС.Б.ВО.065.18 и реши, на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, ценовото предложение на „СОД-Варна” АД за ОП№1 „Денонощна физическа въоръжена охрана на в.ф. 34960” да не се отваря.

4.2. Техническо предложение за изпълнение на обособена позиция „Денонощна физическа въоръжена охрана на в.ф. 32020”.

4.2.1. Комисията разгледа техническото предложение за изпълнение на обособена позиция „Денонощна физическа въоръжена охрана на в.ф. 32020” (ОП№2) и констатира наличие на:

4.2.1.1. Предложение за изпълнение на обособена позиция „Денонощна физическа въоръжена охрана на в.ф. 32020” с приложена Концепция за денонощна физическа въоръжена охрана на в.ф. 32020;

4.2.1.2. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект за договор;

4.2.1.3. Декларация за срок за валидност на офертата;

4.2.1.4. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд;

4.2.1.5. Удостоверение за извършен оглед;

4.2.1.6. Декларация за запознаване с правилата за охрана и пропускателния режим във в.ф. 32020;

4.2.1.7. Декларация за поемане на пълна имуществена отговорност.

Допълнително са представени заверени копия на други документи (лицензи, разрешения, сертификати и др) невлизаци в комплектацията на техническото предложение съгласно чл. 39, ал.3, т.1 от ЗОП и т. 5.3.3 от документацията на поръчката. Предвид на това, че същите не са съставна част от техническото предложение, комисията реши да не ги разглежда.

Всички документите са подписани от управителя на дружеството. Представените декларации удовлетворяват установените изисквания.

4.2.2. Предложението за изпълнение на обособена позиция за „Денонощна физическа въоръжена охрана на в.ф. 32020” съответства на приложения към документацията на поръчката образец. Към него е приложена Концепция за денонощна физическа въоръжена охрана на в.ф. 32020;

4.2.3. Концепция за изпълнение на поръчката.

В хода на анализа на информацията в концепцията за охрана на в.ф. 32020 (ОП№2), комисията констатира следните недостатъци и противоречия:

4.2.3.1. В концепцията липсват задачи на охраната. Комисията счита, че задачите за охрана са от първостепенно значение за разработване на всички раздели на концепцията, още повече, че е изискуема съгласно т. 5.3.3.2 от документацията на поръчката. Основните задачи на охраната са посочени в ТС ВМС.Б.ВО.064.18, като по оценка на участника могат да се допълнят на базата на направените изводи от оценката на риска;

4.2.3.2. Не е указано времето за реакция на подвижната охранителна група, предвид на което, не може да се оцени съответствието с т. 4.1.2. от ТС ВМС.Б.ВО.064.18, изискваща максимално време за реагиране 40 мин.;



4.2.3.3. Липсва информация относно организацията на раздаване (получаване/сдаване) на оръжието, както и информация и снимки на униформното облекло, идентификационната карта и отличителните знаци на охранителите изискуеми съгласно т. 5.3.3.2 от документацията на поръчката;

4.2.3.4. Няма разработени раздели „Ръководство на охранителната дейност”, „Ред за обучение и подготовка на охранителния състав”, „Организация на оповестяването и обмен на информацията”, „Организация на взаимодействието с началника и дежурната служба на военното формирование изискуеми съгласно т. 5.3.3.2 от документацията на поръчката.

Комисията единодушно прие, че представеното техническо предложение на „СОД-Варна” АД за ОП№2 не съответства на установените в документацията на поръчката изисквания поради това, че посочените констатации представляват липсваща информация по основни изисквания на ТС ВМС.Б.ВО.064.18 и реши, на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, ценовото предложение на „СОД-Варна” АД за ОП№2 „Денонощна физическа въоръжена охрана на в.ф. 32020” да не се отваря.

## **5. Техническо предложение на „Бюро за охрана и сигурност – ИТ” ЕООД.**

Офертата на „Бюро за охрана и сигурност – ИТ” ЕООД съдържа техническо предложение за ОП №1 „Денонощна физическа въоръжена охрана на в.ф. 34960” и техническо предложение за ОП №2 „Денонощна физическа въоръжена охрана на в.ф. 32020”

### 5.1. Техническо предложение за изпълнение на ОП №1 „Денонощна физическа въоръжена охрана на в.ф. 34960”.

5.1.1. Комисията разгледа техническото предложение за изпълнение на ОП №1 „Денонощна физическа въоръжена охрана на в.ф. 34960” и констатира наличие на:

5.1.1.1. Предложение за изпълнение на ОП №1 „Денонощна физическа въоръжена охрана на в.ф. 34960” с приложена Концепция за денонощна физическа въоръжена охрана на в.ф. 34960;

5.1.1.2. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект за договор;

5.1.1.3. Декларация за срок за валидност на офертата;

5.1.1.4. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд;

5.1.1.5. Удостоверение за извършен оглед;

5.1.1.6. Декларация за запознаване с правилата за охрана и пропускателния режим във в.ф. 34960;

5.1.1.7. Декларация за поемане на пълна имуществена отговорност.

Всички документите са подписани от управителя и подпечатани с печата на дружеството. Представените декларации удовлетворяват установените изисквания.

5.1.2. Предложението за изпълнение на ОП №1 съответства на приложения към документацията на поръчката образец. Към него е приложена Концепция за денонощна физическа въоръжена охрана на в.ф. 34960.

5.1.3. Концепция за изпълнение на поръчката.

В хода на анализа на информацията в представената концепция за изпълнение на ОП №1, комисията констатира, че същата съдържа информация, систематизирана по схема и съответстваща по съдържание на т. 5.3.3.2 от документацията на поръчката и ТС ВМС.Б.ВО.065.18.

Комисията единодушно прие, че представеното техническо предложение на участника за ОП№1 съответства на установените в документацията на поръчката изисквания и реши „Бюро за охрана и сигурност – ИТ” ЕООД да се допусне до отваряне на ценовото предложение за ОП№1 „Денонощна физическа въоръжена охрана на в.ф. 34960”.

5.2. Техническо предложение за изпълнение на ОП №2 „Денонощна физическа въоръжена охрана на в.ф. 32020”.

5.2.1. Комисията разгледа техническото предложение за изпълнение на ОП №2 „Денонощна физическа въоръжена охрана на в.ф. 32020” и констатира наличие на:

5.2.1.1. Предложение за изпълнение на ОП №2 „Денонощна физическа въоръжена охрана на в.ф. 32020” с приложена Концепция за денонощна физическа въоръжена охрана на в.ф. 32020;

5.2.1.2. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект за договор;

5.2.1.3. Декларация за срок за валидност на офертата;

5.2.1.4. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд;

5.2.1.5. Удостоверение за извършен оглед;

5.2.1.6. Декларация за запознаване с правилата за охрана и пропускателния режим във в.ф. 32020;

5.2.1.7. Декларация за конфиденциалност;

5.2.1.8. Декларация за поемане на пълна имуществена отговорност.

Всички документите са подписани от управителя на дружеството. Представените декларации удовлетворяват установените изисквания.



5.2.2. Предложението за изпълнение на ОП №2 съответства на приложения към документацията на поръчката образец. Към него е приложена Концепция за денонощна физическа въоръжена охрана на в.ф. 32020.

5.2.3. Концепция за изпълнение на поръчката.

В хода на анализа на информацията в представената концепция за изпълнение на ОП №2, комисията констатира, че същата съдържа информация, систематизирана по схема и съответстваща по съдържание на т. 5.3.3.2 от документацията на поръчката и ТС ВМС.Б.ВО.064.18.

Комисията единодушно прие, че представеното техническо предложение на участника за ОП№2 съответства на установените в документацията на поръчката изисквания и реши „Бюро за охрана и сигурност – ИТ” ЕООД да се допусне до отваряне на ценовото предложение за ОП№2 „Денонощна физическа въоръжена охрана на в.ф. 32020”.

### **III. ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА КОМИСИЯТА:**

На основание констатациите установени в хода на анализа на получените технически предложения, комисията предлага:

1. На основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП да не се отварят ценовите предложения на следните участници:

1.1. „Мега Секюрити Груп” ЕООД за ОП №2 „Денонощна физическа въоръжена охрана на в.ф. 32020” поради наличие на липсваща информация или противоречия с основни изисквания на ТС ВМС.Б.ВО.064.18 със следните мотиви:

1.1.1. Несъответствие на предложената организация на охраната на пост №2 с използване на вишка, една обходна двойка и неопределени задачи и място на четвъртия охранител през тъмната част от денонощието с изискванията на т. 3.2.2.2.2 на ТС ВМС.Б.ВО.064.18 обходът да се извършва по двойки (не от една), както и несъответствие с изискването на т. 3.2.2.1.2 и т. 3.2.2.2.2 на ТС ВМС.Б.ВО.064.18, обходът да се осъществява в съответствие с утвърдени от началника на в.ф. 32020 „Правила за охрана на в.ф. 32020” (запознаването с които е заявено в декларация явяваща се част от техническото предложение на участника), където използването на вишки не е залегнало и е следвало същите да не се предвиждат в концепцията;

1.1.2. Липса на разработени варианти за действие на охраната при опит за проникване в охранявания район, при посегателства и увреждания съгласно изискванията на т. 5.3.3.2 от документацията на поръчката;

1.1.3. Несъответствие на предвидените действия на охраната по вариант „При нападение” с необходимите за изпълнение на изискванията на т. 2.3.1 от ТС ВМС.Б.ВО.064.18;

1.1.4. Липса на информация относно осъществявания контрол за изпълнение на задълженията от охранителите от страна на дежурния по в.ф. 32020 и ДАНС съгласно т. 3.2.8 и т. 4.3.10 от ТС ВМС.Б.ВО.064.18.

1.2. „Д.М. Секюрити Груп” ООД за ОП №1 „Денонощна физическа въоръжена охрана на в.ф. 34960” със следните мотиви:

1.2.1. Липса на информация за осъществявания контрол на охранителната дейност от дежурния по в.ф. 34960, представители на Възложителя, служба „Военна полиция” – МО, МВР и ДАНС съгласно изискването на т. 3.2.8 и т. 4.3.9 от ТС ВМС.Б.ВО.065.18;

1.2.2. Липса на информация относно организацията за раздаване (получаване/сдаване) на оръжието изискуема съгласно т. 5.3.3.2 от документацията на поръчката;

1.2.3. Липса на информация относно средствата за комуникация необходими за обмен на информация с дежурния по в.ф. 34960 съгласно т. 3.2.6 от ТС ВМС.Б.ВО.065.18 с цел осигуряване взаимодействието с дежурната служба на военното формирование както е описана в т. 14 от концепцията.

1.3. „Д.М. Секюрити Груп” ООД за ОП №2 „Денонощна физическа въоръжена охрана на в.ф. 32020” със следните мотиви:

1.3.1. Противоречие между записаното за пост №1, че е стационарен и точки 2.4.1. и 3.2.2. от ТС ВМС.Б.ВО.064.18 където е указано, че пост №2 е стационарно-подвижен;

1.3.2. Липса на информация за осъществявания контрол на охранителната дейност от дежурния по в.ф. 32020, представители на Възложителя, служба „Военна полиция” – МО, МВР и ДАНС съгласно изискването на т. 3.2.8 и т. 4.3.9 от ТС ВМС.Б.ВО.064.18;

1.3.3. Липса на информация относно организацията за раздаване (получаване/сдаване) на оръжието изискуема съгласно т. 5.3.3.2 от документацията на поръчката;

1.3.4. Липса на информация относно средствата за комуникация необходими за обмен на информация с дежурния по в.ф. 32020 съгласно т. 3.2.6 от ТС ВМС.Б.ВО.064.18 с цел осигуряване взаимодействието с дежурната служба на военното формирование, както е описано в т. 14 от концепцията.

1.4. „ПС Гард” ООД за ОП №1 „Денонощна физическа въоръжена охрана на в.ф. 34960” със следните мотиви:

1.4.1. Липса на информация относно времето за реакция на подвижната охранителна група, предвид на което, не може да се оцени съответствието с т. 4.1.2. от ТС ВМС.Б.ВО.065.18, изискваща максимално време за реагиране 40 мин.;

1.4.2. Противоречие между твърдението, че достъпът до обектите се осъществява съгласно пропускателния режим утвърден от началника



на в.ф. 34960 от една страна и от друга страна, представения правилник, за който е посочено че, пропускателния режим ще се организира, ръководи и контролира от охранителите на смяна съгласно изготвен от ръководството на фирмата правилник, който ще бъде одобрен и утвърден от Възложителя, чиито разпоредби са задължителни за всички служители на Възложителя и за посетителите на обекта. Това противоречи на т. 3.2.10 от ТС ВМС.Б.ВО.065.18, съгласно която, достъпът до обектите се осъществява съгласно пропускателния режим утвърден от началника на в.ф. 34960;

1.4.3. Несъответствие между изискването на т. 5.3.3.2 от документацията на поръчката за представяне на отделна организация на оповестяването и обмен на информация (напр. кой, кого, с какви средства, за какво и кога да информира) и посочените като задължения на охранител при възникване на екстремални ситуации да информира дежурния по военно формирование, началника на военното формирование, дежурните по МВР, Служба „Военна полиция” и оперативния дежурен център на фирмата и след това да извършва действия по изпълнение на задачите за охрана;

1.4.4. Липса на информация, че осъществяването на взаимодействието с органите на МВР и Служба Военна полиция се осъществява чрез дежурния по в.ф. 34960 съгласно т. 3.2.11 от ТС ВМС.Б.ВО.065.18;

1.4.5. Липсва информация за осъществявания контрол на охранителната дейност от служба „Военна полиция” – МО и ДАНС съгласно изискването на т. 4.3.9 от ТС ВМС.Б.ВО.065.18;

1.4.6. Не е разработен раздел „Организация на съхранение, раздаване и ползване на оръжие” изискуем съгласно т. 5.3.3.2 от документацията на поръчката.

1.5. „ПС Гард” ООД за ОП №2 „Денонощна физическа въоръжена охрана на в.ф. 32020” със следните мотиви:

1.5.1. Липса на информация относно времето за реакция на подвижната охранителна група, предвид на което, не може да се оцени съответствието с т. 4.1.2. от ТС ВМС.Б.ВО.064.18, изискваща максимално време за реагиране 40 мин.;

1.5.2. Противоречие между твърдението, че достъпът до обектите се осъществява съгласно пропускателния режим утвърден от началника на в.ф. 32020 от една страна и от друга страна, представения правилник, за който е посочено, че пропускателния режим ще се организира, ръководи и контролира от охранителите на смяна съгласно изготвен от ръководството на фирмата правилник, който ще бъде одобрен и утвърден от Възложителя, чиито разпоредби са задължителни за всички служители на Възложителя и за посетителите на обекта. Това противоречи на т. 3.2.10 от ТС ВМС.Б.ВО.064.18, съгласно която, достъпът до обектите се осъществява съгласно пропускателния режим утвърден от началника на в.ф. 32020;

1.5.3. Несъответствие между изискването на т. 5.3.3.2 от документацията на поръчката за представяне на отделна организация на оповестяването и обмен на информация (напр. кой, кого, с какви средства, за какво и кога да информира) и посочените като задължения на охранител при възникване на екстремални ситуации да информира дежурния по военно формирование, началника на военното формирование, дежурните по МВР, Служба „Военна полиция“ и оперативния дежурен център на фирмата и след това да извършва действия по изпълнение на задачите за охрана;

1.5.4. Липса на информация, че осъществяването на взаимодействието с органите на МВР и Служба Военна полиция се осъществява чрез дежурния по в.ф. 32020 съгласно т. 3.2.11 от ТС ВМС.Б.ВО.064.18;

1.5.5. Липсва информация за осъществявания контрол на охранителната дейност от служба „Военна полиция“ – МО и ДАНС изискуема съгласно изискването на т. 4.3.9 от ТС ВМС.Б.ВО.064.18;

1.5.6. Не е разработен раздел „Организация на съхранение, раздаване и ползване на оръжие“ изискуем съгласно т. 5.3.3.2 от документацията на поръчката.

1.6. „СОД-Варна“ АД за ОП №1 „Денонощна физическа въоръжена охрана на в.ф. 34960“ със следните мотиви:

1.6.1. В концепцията липсват задачи на охраната изискуеми съгласно т. 5.3.3.2 от документацията на поръчката;

1.6.2. Липса на информация относно времето за реакция на подвижната охранителна група, предвид на което, не може да се оцени съответствието с т. 4.1.2. от ТС ВМС.Б.ВО.065.18, изискваща максимално време за реагиране 40 мин.;

1.6.3. Липса на информация относно организацията за раздаване (получаване/сдаване) на оръжието изискуема съгласно т. 5.3.3.2 от документацията на поръчката;

1.6.4. Няма разработени раздели „Ръководство на охранителната дейност“, „Ред за обучение и подготовка на охранителния състав“, „Организация на оповестяването и обмен на информацията“, „Организация на взаимодействието с началника и дежурната служба на военното формирование“ изискуеми съгласно т. 5.3.3.2 от документацията на поръчката.

1.7. „СОД-Варна“ АД за ОП №2 „Денонощна физическа въоръжена охрана на в.ф. 32020“ със следните мотиви:

1.7.1. В концепцията липсват задачи на охраната изискуеми съгласно т. 5.3.3.2 от документацията на поръчката;

1.7.2. Липса на информация относно времето за реакция на подвижната охранителна група, предвид на което, не може да се оцени съответствието с т. 4.1.2. от ТС ВМС.Б.ВО.064.18, изискваща максимално време за реагиране 40 мин.;



1.7.3. Липса на информация относно организацията за раздаване (получаване/сдаване) на оръжието изискуема съгласно т. 5.3.3.2 от документацията на поръчката;

1.7.4. Няма разработени раздели „Ръководство на охранителната дейност”, „Ред за обучение и подготовка на охранителния състав”, „Организация на оповестяването и обмен на информацията”, „Организация на взаимодействието с началника и дежурната служба на военното формирование” изискуеми съгласно т. 5.3.3.2 от документацията на поръчката.

2. Отварянето на пликове „Предлагани ценови параметри” за ОП № 1 и ОП №2 на „Бюро за охрана и сигурност – ИТ” ЕООД да се извърши в 10.00 ч. на 16.07.2018 г. в сградата на Щаба на ВМС, гр. Варна, ул. Преслав, №16.

3. На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП и т. 6.4. от документацията на поръчката, в срок до 17.00 на 11.07.2018 г., да се публикува в Профила на купувача на Интернет страницата на Военноморските сили съобщение за датата, часа и мястото на отваряне на допуснатите ценови предложения.

**Председател:**

полковник

Чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

Атанас Пармаксъзов

11.07.2018 г.

**Членове:**

1. капитан II ранг

Чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

Ивелин Цочев

11.07.2018 г.

2. майор

Чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

Спасимир Кирилов

11.07.2018 г.

3. майор

Чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

Румен Илиев

11.07.2018 г.

4. ц. сл.

Чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

Енчо Илиев

11.07.2018 г.

5. ц. сл.

Чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

Мария Михайлова

11.07.2018 г.

6. майор

Чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

Георги Кузманов

11.07.2018 г.