



ВОЕННОМОРСКИ СИЛИ

КОМАНДВАНЕ НА ВОЕННОМОРСКИТЕ СИЛИ

Варна 9000, ул. "Преслав" №16, тел: 552-622, 552-635; факс: 603-259

Рег. № 7015.26.11.2015 г.

Екз. Единствен

УТВЪРЖДАВАМ КОМАНДИР НА ВОЕННОМОРСКИТЕ СИЛИ

КОНТРААДМИРАЛ

чл.2 (1) от ЗЗЛД

МИТКО ПЕТЕВ

26.11.2015 г.

ПРОТОКОЛ

от дейността на комисията по разглеждане и оценяване на документите в Плик №2 „Техническо предложение за изпълнение на поръчката” на получените оферти за обществена поръчка „Денонощна физическа въоръжена охрана на военни формирования от ВМС”

На 23.11.2015 г., комисия назначена със заповед на командира на ВМС №РД-01-945/17.11.2015 г., в състав:

Председател: полковник Атанас Николов Пармаксъзов – началник на сектор „Договори и обществени поръчки” в щаба на ВМС;

Членове:

1. подполковник Здравко Любомиров Кукуянов, главен експерт в сектор „Финанси” в Командването на ВМС;
2. капитан III ранг Тихомир Еманоилов Тодоров – началник на в.ф. 34960–Варна;
3. майор Румен Йорданов Илиев – началник на в.ф. 32020–Варна;
4. капитан Димитър Красимиров Ангелов – инспектор в отдел „Разкриване и разследване на престъпления” в Регионална служба „Военна полиция” Варна.
5. граждански служител Радка Железова Славова – главен юрисконсулт в Командването на ВМС;
6. граждански служител Енчо Илиев Илиев – старши експерт в сектор „Договори и обществени поръчки” в щаба на ВМС;

се събраха да разгледат и оценят документите в Плик №2 „Техническо предложение за изпълнение на поръчката” на постъпилите оферти за участие в обществена поръчка с предмет „Денонощна физическа въоръжена охрана на военни формирования от ВМС” открита с решение на командира на ВМС Рег. №5486/06.10.2015 г.

I. ОРГАНИЗАЦИЯ НА ЗАСЕДАНИЕТО.

Председателят на комисията обяви организацията на работа на комисията и реда за разглеждане на документите намиращи се в Плик №2 на участниците.

До разглеждане на документите в Плик №2, с утвърден от командира на ВМС протокол рег. №6821/20.11.2015 г., са допуснати следните участници:

1. „АСО София” ООД, оферта с вх. №104/16.11.2015 г.;
2. „Бюро за охрана и сигурност – ИТ” ЕООД, оферта с вх. №105/16.11.2015 г.;
3. „Бат Секюрити” ЕООД с оферта с вх. №106/16.11.2015 г.;
4. „Викинг–Николов” ЕООД с оферта с вх. №107/16.11.2015 г.

По време на инструктажа, председателят на комисията обърна внимание на:

- необходимостта от внимателен анализ и оценка на представените документи в Плик №2 и съответствието на съдържанието на технически предложения и приложения към него план за охрана на изискванията заложен в съответстващите на обособените позиции технически спецификации и документацията на поръчката;

- подчерта правото на комисията, съгласно чл. 68, ал. 11 от ЗОП, при необходимост да проверява заявените от участниците данни, включително чрез изискване на информация от други органи и лица, както и да изисква от участниците разяснения за заявени от тях данни или допълнителни доказателства за данни от документите съдържащи се в плик №2. като тази възможност не може да се използва за промяна на техническото предложение;

- отстраняване на участник съгласно чл. 69, ал. 1 от ЗОП;

- изработването на протокол за работата на комисията, подписване от членовете на комисията и представянето му за утвърждаване от командира на ВМС явяващ се възложител на поръчката.

II. АНАЛИЗ И ОЦЕНКА НА ДОКУМЕНТИТЕ В ПЛИК №2 „ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ”.

Комисията пристъпи към подробно разглеждане на документите в Плик № 2 „Техническо предложение за изпълнение на поръчката” на участниците подали оферти. В хода на разглеждането и анализа на постъпилите документи, комисията констатира следното:

1. „АСО София” ООД гр. София. В офертата на участника има два плика №2, по един за всяка обособена позиция (ОП). Документите в тях са подписани от трима члена на комисията и представители на двама от участниците.

1.1. Документи по ОП №1 „Денонощна физическа въоръжена охрана на военно формирование (в.ф.) 34960–Варна”. Участникът е представил Техническо предложение с приложен План за охрана на формированието. Всички листи от предложението и плана са подписани от управителя и подпечатани с печата на дружеството.

1.1.1. В хода на анализа на документите в плик №2 за ОП №1 се констатира следното:

- Техническото предложение е разработено в съответствие със структурата на образца посочен в Приложение №16 от документацията на поръчката и съдържа необходимата информация описваща начина за изпълнение на охраната в съответствие с изискванията на техническа спецификация ТС ВМС.Б.ВО.025.15. Предложеното количество охранители с което ще се изпълнява охраната е изчислено в съответствие с изискванията на Кодекса на труда. Несъответствие с изискванията установени в документацията на поръчката не са констатирани.

- Приложеният към техническото предложение План за охрана е разработен в съответствие с изискванията на Приложение №24 на документацията на поръчката, а описаната информация удовлетворява изискванията на чл. 24, ал. 2 от ЗЧОД и ТС ВМС.Б.ВО.025.15. Несъответствие с изискванията установени в документацията на поръчката не са констатирани.

1.1.2. На базата на направения анализ, комисията прие, че техническото предложение за изпълнение на ОП №1 на „АСО София” ООД гр. София отговаря на изискванията на т. 10.2.1. (вкл. приложения №16 и №24) на документацията на поръчката и ТС ВМС.Б.ВО.025.15 (Прил. 1).

1.2. Документи по ОП №2 „Денонощна физическа въоръжена охрана на в.ф. 32020–Варна”. Участникът е представил Техническо предложение с приложен План за охрана на формирането. Всички листи от предложението и плана са подписани от управителя и подпечатани с печата на дружеството.

1.2.1. В хода на анализа на документите в плик №2 за ОП №2 се констатира следното:

- Техническото предложение е разработено в съответствие със структурата на образца посочен в Приложение №16 от документацията на поръчката и съдържа необходимата информация описваща начина за изпълнение на охраната в съответствие с изискванията на техническата спецификация (ТС) ТС ВМС.Б.ВО.024.15. Предложеното количество охранители с което ще се изпълнява охраната е изчислено в съответствие с изискванията на Кодекса на труда.

Комисията установи, че в т. 1.3.5 (стр. 7) и 1.3.8 (стр. 10) се посочва информация за в.ф. 34960, а в т. 1.7 (стр. 11) – за в.ф. 32320 което не съответства на целта на предложението, а именно – техническо предложение за охрана на в.ф. 32020–Варна.

- Приложеният към техническото предложение План за охрана, като цяло е разработен в съответствие с изискванията на Приложение №24 на документацията на поръчката, а описаната информация удовлетворява в значителна, но непълна част от изисквания на чл. 24, ал. 2 от ЗЧОД и ТС ВМС.Б.ВО.024.15.

Комисията констатира, че в раздел. III „Организация на охраната на военното формирование” няма развита точка първа. Разделът започва с текст (един параграф), след което на следващата страница продължава с т. 2. „Управление на охранителната дейност”. На практика, липсва описание на цяла точка от раздела (т.1.3.1 от Приложение №16 от документацията), а именно информацията относно организацията на охраната – брой, вид, разположение и особености на постове, количество охранители, разпределение между постове, сменност, обходи и др. Номерацията на страниците направена от участника е непрекъсната, което показва, че пропуска не може да се дължи на недобросъвестно отношение и злонамерено действие от страна на член на комисията или което и да е друго лице.

1.2.2. На базата на направения анализ на допуснатите пропуски и недостатъци, комисията счита, че в документацията на Плик №2 за ОП №2 на „АСО София” ООД гр. София са допуснати съществени грешки и пропуски представляващи несъответствие с изискванията на т. 10.2.1. (вкл. приложения №16 и №24) и ТС ВМС.Б.ВО.024.15 (Приложение №2) от документацията на поръчката

2. „Бюро за охрана и сигурност – ИТ” ЕООД гр. София. В офертата на участника има два плика №2, по един за всяка обособена позиция (ОП). Документите в тях са подписани от трима члена на комисията и представител на един от участниците.

2.1. Документи по ОП №1 „Денонощна физическа въоръжена охрана на в.ф. 34960–Варна”. Участникът е представил Техническо предложение с приложен План за охрана на формированието. Всички листи от предложението и плана са подписани от управителя и подпечатани с печата на дружеството.

2.1.1. В хода на анализа на документите в плик №2 за ОП №1 се констатира следното

- Техническото предложение е разработено в съответствие с образеца посочен в Приложение №16 от документацията на поръчката и съдържа, необходимата информация описваща начина за изпълнение на охраната в съответствие с изискванията на техническа спецификация ТС ВМС.Б.ВО.025.15. Предложеното количество охранители с което ще се изпълнява охраната е изчислено в съответствие с изискванията на Кодекса на труда.

- Приложеният към техническото предложение План за охрана е разработен в съответствие с изискванията на Приложение №24 от документацията и чл. 24, ал. 2 от ЗЧОД, а описаната информация удовлетворява изискванията на ТС ВМС.Б.ВО.025.15.

2.1.2. На базата на направения анализ, комисията прие, че техническото предложение за изпълнение на ОП №1 на „Бюро за охрана и сигурност – ИТ” ЕООД гр. София отговаря на изискванията на т. 10.2.1. (вкл.

приложения №16 и №24) на документацията на поръчката и техническа спецификация ТС ВМС.Б.ВО.025.15 (Прил. 1).

2.2. Документи по ОП №2 „Денонощна физическа въоръжена охрана на в.ф. 32020–Варна”. Участникът е представил Техническо предложение с приложен План за охрана на формирането. Всички листи от предложението и плана са подписани от управителя и подпечатани с печата на дружеството.

2.2.1. В хода на анализа на документите в плик №2 за ОП №2 се констатира следното

- Техническото предложение е разработено в съответствие с образаца посочен в Приложение №16 от документацията на поръчката и съдържа, необходимата информация описваща начина за изпълнение на охраната в съответствие с изискванията на техническа спецификация ТС ВМС.Б.ВО.024.15. Предложеното количество охранители с което ще се изпълнява охраната е изчислено в съответствие с изискванията на Кодекса на труда.

- Приложеният към техническото предложение План за охрана е разработен в съответствие с изискванията на Приложение №24 от документацията на поръчката и чл. 24, ал. 2 от ЗЧОД, а описаната информация удовлетворява изискванията на ТС ВМС.Б.ВО.024.15.

2.2.2. На базата на направения анализ, комисията прие, че техническото предложение за изпълнение на ОП №2 на „Бюро за охрана и сигурност – ИТ” ЕООД гр. София отговаря на изискванията на т. 10.2.1. (вкл. приложения №16 и №24) на документацията на поръчката и техническа спецификация ТС ВМС.Б.ВО.024.15 (Прил. 2).

3. „Бат Секюрити” ЕООД гр. София. В офертата на участника има два плика №2, по един за всяка обособена позиция (ОП). Документите в тях са подписани от трима члена на комисията и представител на един от участниците.

3.1. Документи по ОП №1 „Денонощна физическа въоръжена охрана на в.ф. 34960–Варна”. Участникът е представил Техническо предложение с приложен План за охрана на формирането и декларация за конфиденциалност по чл. 33, ал. 4 от ЗОП. Всички листи от предложението и плана са подписани от управителя и подпечатани с печата на дружеството.

3.1.1. В хода на анализа на документите в плик №2 за ОП №1 се констатира следното

- Техническото предложение е разработено в съответствие със структурата на образаца посочен в Приложение №16 от документацията на поръчката и съдържа, информация описваща начина за изпълнение на охраната. Предложеното количество охранители с което ще се изпълнява охраната е изчислено в съответствие с изискванията на Кодекса на труда.

Комисията констатира, че описаната в т. 1.3.6 организация на взаимодействие с органите на МВР и Военна полиция не съответства на т. 3.1.2 от техническа спецификация ТС ВМС.Б.ВО.025.15 изискваща взаимодействието с органите на служба “Военна полиция”-МО и Министерство на вътрешните работи да се осъществява чрез дежурния по военно формирование. Това несъответствие се потвърждава и от схемата за управление, взаимодействие и реакция на екипите и оперативната връзка с ВП и Възложителя, където дежурния по военно формирование въобще не фигурира, както и от показаната в т. 1.3.3 „Схема на комуникационното осигуряване на управлението и охраната” и в т. 1.3.4. „Схема на подвижната радиослужба” където с РПУ/ВП комуникира само НОДЦ и дежурния диспечер на „Бат Секюрити”, както и от последното по ред задължение на Регионалния център в гр. Варна „... осъществява взаимодействие с органите на МВР, ВП и други компетентни държавни органи съгласно разработения план за взаимодействие”.

- Приложеният към техническото предложение План за охрана не е разработен съгласно образеца посочен в Приложение №24 от документацията на поръчката. Същият има друга номерация на разделите и подразделите. Представения план не включва съществена информация отнасяща се до следните точки от образеца: т. 3.2. „... дежурен диспечерски център...”, т. 3.3. „Подвижен наряд за реагиране – състав, местоположение, срок за реакция, ръководство, комуникация и др”, т. 3.4. „Организация и схема на комуникациите”, т. 6 „Организация на взаимодействие с органите на служба “Военна полиция”-МО и Министерство на вътрешните работи”.

В забележка №1 на приложения образец на Техническо предложение е записано, че „...Информация която се включва в приложения план може да не се описва повторно, а да се укаже, че е посочена в т. ... от Плана”, а не обратно, а в забележка №2 е посочено, че планът следва да е „...максимално подробен и систематизирано да описва изпълнението на задачите на охраната и изискванията посочени в техническата спецификация...”, за подпомагане на което, в Приложение № 24 от документацията на поръчката е даден образец на плана. Тези изисквания не са взети предвид при разработване на плана за охрана като част от техническото предложение за ОП №1 на „Бат Секюрити” ЕООД, гр. София.

3.1.2. На базата на направения анализ на допуснатите пропуски и недостатъци, комисията счита, че в документацията на Плик №2 за ОП№1 на „Бат Секюрити” ЕООД, гр. София са допуснати съществени грешки и пропуски представляващи несъответствие с изискванията на т. 10.2.1. (вкл. приложения №16 и №24) и ТС ВМС.Б.ВО.025.15 (Приложение №1) от документацията на поръчката.

3.2. Документи по ОП №2 „Денонощна физическа въоръжена охрана на в.ф. 32020–Варна”. Участникът е представил Техническо предложение с приложен План за охрана на формирането и декларация за

конфиденциалност по чл. 33, ал. 4 от ЗОП. Всички листи от предложението и плана са подписани от управителя и подпечатани с печата на дружеството.

3.2.1. В хода на анализа на документите в плик №2 за ОП №2 се констатира следното

- Техническото предложение е разработено в съответствие със структурата на образеца посочен в Приложение №16 от документацията на поръчката и съдържа, информация описваща начина за изпълнение на охраната.

Комисията констатира, че в заглавието на т. 1.3.2. Общо количество охранители необходими за осигуряване на охраната е посочено в.ф. 34960, че разчета е направен съгласно ТС ВМС Б.ВО.025.15. Посоченото количество се различава от обоснованото в разчета. Получените данни, които са различни от първоначално посочените, се разпределят за Пост №1 съгласно ТС ВМС Б.ВО.024.15 а за Пост №2 съгласно ТС ВМС Б.ВО.025.15, което представлява значителна грешка, както в разчета, така и в обосновката на количество охранители и тяхното разпределение за изпълнение на ОП№2, за охрана на в.ф. 32020 съгласно ТС ВМС Б.ВО.024.15.

Комисията констатира, че описаната в т. 1.3.6 организация на взаимодействие с органите на МВР и Военна полиция не съответства на т. 3.1.2 от техническа спецификация ТС ВМС.Б.ВО.024.15 изискваща взаимодействието с органите на служба “Военна полиция”-МО и Министерство на вътрешните работи да се осъществява чрез дежурния по военно формирование. Това несъответствие се потвърждава и от схемата за управление, взаимодействие и реакция на екипите и оперативната връзка с ВП и Възложителя, където дежурния по военно формирование въобще не фигурира, както и от показаната в т. 1.3.3 „Схема на комуникационното осигуряване на управлението и охраната” и в т. 1.3.4. „Схема на подвижната радиослужба” където с РПУ/ВП комуникира само НОДЦ и дежурния диспечер на „Бат Секюрити”, както и от последното по ред задължение на Регионалния център в гр. Варна „... осъществява взаимодействие с органите на МВР, ВП и други компетентни държавни органи съгласно разработения план за взаимодействие”.

- Приложеният към техническото предложение План за охрана не е разработен съгласно структурата на образеца посочен в Приложение №24 от документацията на поръчката. Същият има друга номерация на разделите и подразделите. Представения план не включва съществена информация отнасяща се до следните точки от образеца: т. 3.2. „... дежурен диспечерски център...”, т 3.3. „Подвижен наряд за реагиране – състав, местоположение, срок за реакция, ръководство, комуникация и др”, т. 3.4. „Организация и схема на комуникациите”, т. 6 „Организация на взаимодействие с органите на служба “Военна полиция”-МО и Министерство на вътрешните работи”.

В забележка №1 на приложения образец на Техническо предложение е записано, че „...Информация която се включва в приложения план може да не се описва повторно, а да се укаже че е посочена в т. ... от

Плана”, а не обратно, а в забележка №2 е посочено, че планът следва да е „...максимално подробен и систематизирано да описва изпълнението на задачите на охраната и изискванията посочени в техническата спецификация...”, за подпомагане на което, в Приложение № 24 от документацията на поръчката е даден образец на плана. Тези изисквания не са взети предвид при разработване на плана за охрана като част от техническото предложение за ОП №2 на „Бат Секюрити” ЕООД, гр. София.

3.2.2. На базата на направения анализ на допуснатите пропуски и недостатъци, комисията счита, че в документацията на Плик №2 за ОП№2 на „Бат Секюрити” ЕООД, гр. София са допуснати съществени грешки и пропуски представляващи несъответствие с изискванията на т. 10.2.1. (вкл. приложения №16 и №24) и ТС ВМС.Б.ВО.024.15 (Приложение №2) от документацията на поръчката.

4. „Викинг – Николов” ЕООД гр. София. В офертата на участника има два плика №2, по един за всяка обособена позиция (ОП). Документите в тях са подписани от трима члена на комисията и представител на един от участниците.

4.1. Документи по ОП №1 „Денонощна физическа въоръжена охрана на в.ф. 34960–Варна”. Участникът е представил Техническо предложение с приложен План за охрана на формирането. Всички листи от предложението и плана са подписани от управителя и подпечатани с печата на дружеството.

4.1.1. В хода на анализа на документите в плик №2 за ОП №1 се констатира следното

- Техническото предложение е разработено в съответствие със структурата на образца посочен в Приложение №16 от документацията на поръчката и съдържа, информация описваща начина за изпълнение на охраната. Предложеното количество охранители с което ще се изпълнява охраната е изчислено в съответствие с изискванията на Кодекса на труда.

Комисията констатира, че описаната в т. 1.3.6 организация на взаимодействие с органите на МВР и Военна полиция реално не описва как ще се осъществява взаимодействието (кой, с кого, какво, кога, къде). Представен е само списък на лицата с когото охранителните работници, началника на смяна и зам.началника на смяна взаимодействат, при което, дежурния на военно формирование е посочен на шесто място, а съответното РПУ „Полиция”, служба „Военна полиция”, Спешна помощ и Служба ПБЗН – на седмо място. В схемата на организацията на взаимодействие липсва дежурния на военно формирование, а взаимодействието с РПУ и Сл.ПБЗН се осъществява от началника на направление „Охрана”, оперативната дежурна част и регионалния ръководител на охранителна дейност на „Викинг – Николов” ЕООД, като последния взаимодейства и с Военна полиция. Така описаната схема на организация на взаимодействието противоречи на т. 3.1.2 от ТС ВМС.Б.ВО.025.15 изискваща взаимодействието с органите на служба “Военна полиция”-МО и Министерство на вътрешните работи да се

осъществява чрез дежурния по военно формирование. Това несъответствие се потвърждава и от схемата за организация на комуникацията, където дежурния по военно формирование обменя информация само с регионалния офис и регионалния ръководител на охранителна дейност на „Викинг – Николов” ЕООД. В т. 1.3.3 на техническото предложение, на Началника на направление „Охрана” е записано задължение за организиране на взаимодействие с Военна полиция, Полиция – МВР, Пожарни служби и др. при което дежурния по военно формирования остава изолиран и неинформиран.

- Приложеният към техническото предложение План за охрана е разработен съгласно структурата посочена в Приложение №24 от документацията на поръчката.

Комисията констатира, че посоченият в Раздел III „Организация на физическата охрана” график на обходите за пост №2, през деня, двама охранители извършват обходи на две смени, а през нощта, трима охранители на три смени по два часа, т.е. в даден период от два часа, района се обхожда само от един охранител. Това не съответства на изискванията на т. 3.1.1.2 от ТС ВМС.Б.ВО.025.15, където е записано за пост №2, през деня – двама човека на смяна и през нощта – трима човека на смяна.

Комисията констатира, че представената организация и схема на взаимодействие с органите на МВР и Военна полиция е идентична с описаните в Техническото предложение, т.е. непълна и несъответстваща на изискванията на т. 3.1.2 от ТС ВМС.Б.ВО.025.15. Това се потвърждава и от посочената схема на организация на комуникацията (дежурния по военно формирование обменя информация само с регионалния офис и регионалния ръководител на охранителна дейност на „Викинг – Николов” ЕООД), от описаните общи задължения на охранителите („уведомяват незабавно дежурния на съответното РУ „Полиция”, Служба „Военна полиция” ... при констатирани нарушения”), на началника на смяна/зам.началника на смяна („поддържа връзка със съответното РУ „Полиция” и „Военна полиция”...) и в раздел V „Ред за докладване и оповестяване за обстановката”, в която, в последователността на действия при оповестяване, за всички описани ситуации, ОДЦ на „Викинг – Николов” ЕООД информира дежурния по съответното РПУ към ОД-МВР гр. Варна.

4.1.2. На базата на направения анализ на допуснатите пропуски и недостатъци, комисията счита, че в документацията на Плик №2 за ОП№1 на „Викинг – Николов” ЕООД, гр. София са допуснати съществени грешки и пропуски представляващи несъответствие с изискванията на т. 10.2.1. (вкл. приложения №16 и №24) и ТС ВМС.Б.ВО.025.15 (Приложение №1) от документацията на поръчката.

4.2. Документи по ОП №2 „Денонощна физическа въоръжена охрана на в.ф. 32020–Варна”. Участникът е представил Техническо предложение с приложен План за охрана на формированието. Всички листи от предложението и плана са подписани от управителя и подпечатани с печата на дружеството.

4.2.1. В хода на анализа на документите в плик №2 за ОП №2 се констатира следното

- Техническото предложение е разработено в съответствие със структурата на образца посочен в Приложение №16 от документацията на поръчката и съдържа, информация описваща начина за изпълнение на охраната. Предложеното количество охранители с което ще се изпълнява охраната е изчислено в съответствие с изискванията на Кодекса на труда.

Комисията констатира, че описаната в т. 1.3.6 организация на взаимодействие с органите на МВР и Военна полиция реално не описва как ще се осъществява взаимодействието (кой, с кого, какво, кога, къде). Представен е само списък на лицата с когото охранителните работници, началника на смяна и зам.началника на смяна взаимодействат, при което, дежурния на военно формирование е посочен на шесто място, а съответното РПУ „Полиция”, служба „Военна полиция”, Спешна помощ и Служба ПБЗН – на седмо място. В схемата на организацията на взаимодействие липсва дежурния на военно формирование, а взаимодействието с РПУ и Сл.ПБЗН се осъществява от началника на направление „Охрана”, оперативната дежурна част и регионалния ръководител на охранителна дейност на „Викинг – Николов” ЕООД, като последния взаимодейства и с Военна полиция. Така описаната схема на организация на взаимодействието противоречи на т. 3.1.2 от ТС ВМС.Б.ВО.024.15 изискваща взаимодействието с органите на служба “Военна полиция”-МО и Министерство на вътрешните работи да се осъществява чрез дежурния по военно формирование. Това несъответствие се потвърждава и от схемата за организация на комуникацията, където дежурния по военно формирование обменя информация само с регионалния офис и регионалния ръководител на охранителна дейност на „Викинг – Николов” ЕООД. В т. 1.3.3 на техническото предложение, на Началника на направление „Охрана” е записано задължение за организиране на взаимодействие с Военна полиция, Полиция – МВР, Пожарни служби и др. при което дежурния по военно формирования остава изолиран и неинформиран. В схемата на организация на взаимодействието показано в.ф. 34960, с. Слънчево, което е грешно и противоречи на задачата за охрана на в.ф. 32020, местност „Туфла кула” (т. 2.2. от ТС ВМС.Б.ВО.024.15).

Комисията констатира, че в т. 1.3.8 от Техническото предложение се прави препратка към Плана за охрана на в.ф. 34960-Варна, което противоречи на целта на предложението за охрана на в.ф. 32020-Варна.

- Приложеният към техническото предложение План за охрана е в съответствие със структурата на образца посочен в Приложение №24 от документацията на поръчката. Същият е разработен съгласно ТС ВМС.Б.ВО.025.15, което не кореспондира с приложение №2 от документацията на поръчката. Цитираната спецификация се отнася до ОП №1.

Комисията констатира, че посоченият в Раздел III „Организация на физическата охрана” график на обходите за пост №2, през деня, трима охранители извършват обходи на три смени, а през нощта, трима охранители

извършват обходи по един или двама на смяна по два часа, т.е. в даден период от два часа, района се обхожда само от един/двама охранители вместо трима. Това не съответства на изискванията на т. 3.1.1.2 от ТС ВМС.Б.ВО.024.15, където е записано за пост №2, трима човека на смяна.

Комисията констатира, че представената организация и схема на взаимодействие с органите на МВР и Военна полиция е идентична с описаните в Техническото предложение, т.е. непълна и несъответстваща на изискванията на т. 3.1.2 от ТС ВМС.Б.ВО.024.15. Това се потвърждава и от посочената схема на организация на комуникацията (дежурния по военно формиране обменя информация само с регионалния офис и регионалния ръководител на охранителна дейност на „Викинг – Николов” ЕООД), от описаните общи задължения на охранителите („уведомяват незабавно дежурния на съответното РУ „Полиция”, Служба „Военна полиция” ... при констатирани нарушения”), на началника на смяна/зам.началника на смяна („поддържа връзка със съответното РУ „Полиция” и „Военна полиция”...) и в Раздел V „Ред за докладване и оповестяване за обстановката”, в която, в последователността на действия при оповестяване, за всички описани ситуации, ОДЦ на „Викинг – Николов” ЕООД информира дежурния по съответното РПУ към ОД-МВР гр. Варна.

Комисията констатира, че в Раздел VII е указано, че пропускателния режим ще се осъществява съгласно режима утвърден от командира на в.ф. 34960-Варна което не кореспондира с целта на плана, а именно охрана на в.ф. 32020-Варна.

4.2.2. На базата на направения анализ на допуснатите пропуски и недостатъци, комисията счита, че в документацията на Плик №2 за ОП№2 на „Викинг - Николов” ЕООД, гр. София са допуснати съществени грешки и пропуски представляващи несъответствие с изискванията на т. 10.2.1. (вкл. приложения №16 и №24) и ТС ВМС.Б.ВО.024.15 (Приложение №2) от документацията на поръчката.

III. ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА КОМИСИЯТА:

1. На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да се отстранят от процедурата следните участници:

1.1. „АСО София” ООД гр. София по ОП №2 „Денонощна физическа въоръжена охрана на в.ф. 32020–Варна” със следните мотиви:

1.1.1. Несъответствие с ТС ВМС.Б.ВО.024.15, а именно, информация в Техническото предложени, т. 1.3.5 (стр. 7) и 1.3.8 (стр. 10) отнасяща се за в.ф. 34960, и в т. 1.7 (стр. 11) – за в.ф. 32320 вместо за в.ф. 32020–Варна.

1.1.2. Несъответствие с изискванията на т. 10.2.1, приложение №16 и 24 от документацията на поръчката, и ТС ВМС.Б.ВО.024.15 (Приложение №2), а именно, в Плана за охрана, т. III „Организация на охраната на военното формиране” няма развита точка първа с информация относно организацията на охраната – брой, вид,

разположение и особености на постове, количество охранители, разпределение между постове, сменност, обходи и др.

1.2. „Бат Секюрити” ЕООД гр. София, по ОП №1 „Денонощна физическа въоръжена охрана на в.ф. 34960–Варна” със следните мотиви.

1.2.1. Несъответствие с техническа спецификация ТС ВМС.Б.ВО.025.15, а именно описаната в Техническото предложение, т. 1.3.6 организация на взаимодействие с органите на МВР и Военна полиция не съответства на т. 3.1.2 от ТС ВМС.Б.ВО.025.15 изискваща взаимодействието с органите на служба “Военна полиция”-МО и Министерство на вътрешните работи да се осъществява чрез дежурния по военно формиране.

1.2.2. Несъответствие с изискванията на т. 10.2.1, приложение №16 и 24 от документацията на поръчката, а именно планът за охрана не е разработен съгласно приложения образец в документацията – различна номерация, липса на съществена информация отнасяща се до точки от образца: т. 3.2. „..... дежурен диспечерски център....”, т 3.3. „Подвижен наряд за реагиране – състав, местоположение, срок за реакция, ръководство, комуникация и др”, т. 3.4. „Организация и схема на комуникациите”, т. 6 „Организация на взаимодействие с органите на служба “Военна полиция”-МО и Министерство на вътрешните работи”.

1.3. Бат Секюрити” ЕООД гр. София по ОП №2 „Денонощна физическа въоръжена охрана на в.ф. 32020–Варна” със следните мотиви.

1.3.1. Съществена грешка в разчета и сбъркано количество охранители в т. 1.3.2. на Техническото предложение.

1.3.2. Несъответствие с техническа спецификация ТС ВМС.Б.ВО.024.15, а именно описаната в т. 1.3.6 организация на взаимодействие с органите на МВР и Военна полиция не съответства на т. 3.1.2 от ТС изискваща взаимодействието с органите на служба “Военна полиция”-МО и Министерство на вътрешните работи да се осъществява чрез дежурния по военно формиране.

1.3.3. Несъответствие с изискванията на т. 10.2.1, приложение №16 и 24 от документацията на поръчката, а именно планът за охрана е не е разработен съгласно приложения образец в документацията – различна номерация, липса на съществена информация отнасяща се до точки от образца: т. 3.2. „..... дежурен диспечерски център....”, т 3.3. „Подвижен наряд за реагиране – състав, местоположение, срок за реакция, ръководство, комуникация и др”, т. 3.4. „Организация и схема на комуникациите”, т. 6 „Организация на взаимодействие с органите на служба “Военна полиция”-МО и Министерство на вътрешните работи”.

1.4. „Викинг – Николов” ЕООД гр. София по ОП №1 „Денонощна физическа въоръжена охрана на в.ф. 34960–Варна” със следните мотиви.

1.4.1. Несъответствие с изискванията на т. 10.2.1, приложение №16 и ТС ВМС.Б.ВО.025.15, а именно, посочената в т. 1.3.6 организация на взаимодействие с органите на МВР и Военна полиция реално не описва как ще се осъществява взаимодействието (кой, с кого, какво, кога, къде). В схемата на организацията на взаимодействие липсва дежурния на военно формиране, а взаимодействието с РПУ и Сл.ПБЗН се осъществява от началника на направление „Охрана”, оперативната дежурна част и регионалният ръководител на охранителна дейност на „Викинг – Николов” ЕООД, като последния взаимодейства и с Военна полиция. Така описаната схема на организация на взаимодействието противоречи на т. 3.1.2 от ТС ВМС.Б.ВО.025.15 изискваща взаимодействието с органите на служба “Военна полиция”-МО и Министерство на вътрешните работи да се осъществява чрез дежурния по военно формиране. Това несъответствие се потвърждава и от схемата за организация на комуникацията, където дежурния по военно формиране обменя информация само с регионалния офис и регионалният ръководител на охранителна дейност на „Викинг – Николов” ЕООД, както и в т. 1.3.3 на техническото предложение където, задължение за организиране на взаимодействие с Военна полиция, Полиция – МВР е записано на Началника на направление „Охрана” на „Викинг – Николов” ЕООД.

1.4.2. Несъответствие с т. 3.1.1.2 от ТС ВМС.Б.ВО.025.15 на Плана за охрана, Раздел III „Организация на охраната”, в график на обходите е показано, за пост №2, че обходите се извършват от един охранител на смяна, докато в т. 3.1.1.2 от ТС ВМС.Б.ВО.025.15 е записано, че броя на охранителите на смяна е двама човека на смяна през деня и трима човека на смяна през нощта.

1.4.3. Несъответствие с изискванията на т. 3.1.2 от ТС ВМС.Б.ВО.025.15 на представената в Плана за охрана организация и схема на взаимодействие с органите на МВР и Военна полиция. Същата е идентична с описаните в Техническото предложение, т.е. непълна и несъответстваща на изискванията на т. 3.1.2 от ТС ВМС.Б.ВО.025.15. Това се потвърждава и от посочените в Плана схема на организация на комуникацията (дежурния по военно формиране обменя информация само с регионалния офис и регионалният ръководител на охранителна дейност на „Викинг – Николов” ЕООД), от описаните общи задължения на охранителите („уведомяват незабавно дежурния на съответното РУ „Полиция”, Служба „Военна полиция” ... при констатирани нарушения”), на началника на смяна/зам.началника на смяна („поддържа връзка със съответното РУ „Полиция” и „Военна полиция”...) и в т. 5 „Ред за докладване и оповестяване за обстановката”, в която, в последователността на действия при оповестяване, за всички описани ситуации, ОДЦ на „Викинг – Николов” ЕООД информира дежурния по съответното РПУ към ОД-МВР гр. Варна.

1.5. „Викинг – Николов” ЕООД гр. София по ОП №2 „Денонощна физическа въоръжена охрана на в.ф. 32020–Варна” със следните мотиви.

1.5.1. Несъответствие с изискванията на т. 10.2.1, приложение №16 и Приложение №2 (ТС ВМС.Б.ВО.024.15) на документацията на поръчката, а именно, посочената в т. 1.3.6 организация на взаимодействие с органите на МВР и Военна полиция реално не описва как ще се осъществява взаимодействието (кой, с кого, какво, кога, къде). В схемата на организацията на взаимодействие липсва дежурния на военно формирование, а взаимодействието с РПУ и Сл.ПБЗН се осъществява от началника на направление „Охрана”, оперативната дежурна част и регионалния ръководител на охранителна дейност на „Викинг – Николов” ЕООД, като последния взаимодейства и с Военна полиция. Така описаната схема на организация на взаимодействието противоречи на т. 3.1.2 от ТС ВМС.Б.ВО.024.15 изискваща взаимодействието с органите на служба “Военна полиция”-МО и Министерство на вътрешните работи да се осъществява чрез дежурния по военно формирование. Това несъответствие се потвърждава и от схемата за организация на комуникацията, където дежурния по военно формирование обменя информация само с регионалния офис и регионалния ръководител на охранителна дейност на „Викинг – Николов” ЕООД, както и в т. 1.3.3 на техническото предложение където, задължение за организиране на взаимодействие с Военна полиция, Полиция – МВР е записано на Началника на направление „Охрана” на „Викинг – Николов” ЕООД.

1.5.2. Несъответствие с т. 3.1.1.2 от ТС ВМС.Б.ВО.024.15 на Плана за охрана, Раздел III „Организация на охраната”, в график на обходите е показано, за пост №2, че обходите се извършват от един/два охранители на смяна, докато в т. 3.1.1.2 от ТС ВМС.Б.ВО.024.15 е записано, че броя на охранителите на смяна е трима човека на смяна.

1.5.3. Несъответствие с изискванията на т. 3.1.2 от ТС ВМС.Б.ВО.024.15 на представената в Плана за охрана организация и схема на взаимодействие с органите на МВР и Военна полиция. Същата е идентична с описаните в Техническото предложение, т.е. непълна и несъответстваща на изискванията на т. 3.1.2 от ТС ВМС.Б.ВО.024.15. Това се потвърждава и от посочените в Плана схема на организация на комуникацията (дежурния по военно формирование обменя информация само с регионалния офис и регионалния ръководител на охранителна дейност на „Викинг – Николов” ЕООД), от описаните общи задължения на охранителите („уведомяват незабавно дежурния на съответното РУ „Полиция”, Служба „Военна полиция” ... при констатирани нарушения”), на началника на смяна/зам.началника на смяна („поддържа връзка със съответното РУ „Полиция” и „Военна полиция”...) и в т. 5 „Ред за докладване и оповестяване за обстановката”, в която, в последователността на действия при оповестяване, за всички описани ситуации, ОДЦ на „Викинг – Николов” ЕООД информира дежурния по съответното РПУ към ОД-МВР гр. Варна.

1.5.4. Множество различия между посочени номер на военно формирование, местоположение, техническа спецификация и план несъответстващи на отнасящите се до ОП №2.

2. На основание чл. 69а, ал. 1 от ЗОП, поради несъответствие на офертата на изискванията на възложителя, да не се отварят ценовите предложения на:

2.1. „АСО София” ООД гр. София по ОП №2 „Денонощна физическа въоръжена охрана на в.ф. 32020–Варна”.

2.2. „Бат Секюрити” ЕООД гр. София, по ОП №1 „Денонощна физическа въоръжена охрана на в.ф. 34960–Варна”

2.3. „Бат Секюрити” ЕООД гр. София по ОП №2 „Денонощна физическа въоръжена охрана на в.ф. 32020–Варна”

2.4. „Викинг – Николов” ЕООД гр. София по ОП №1 „Денонощна физическа въоръжена охрана на в.ф. 34960–Варна”

2.5. „Викинг – Николов” ЕООД гр. София по ОП №2 „Денонощна физическа въоръжена охрана на в.ф. 32020–Варна”

3. Комисията предлага, на 01.12.2015 г., в 11.00 часа да се отворят ценовите предложения на:

3.1. „АСО София” ООД гр. София по ОП №1 „Денонощна физическа въоръжена охрана на в.ф. 34960–Варна”;

3.2. „Бюро за охрана и сигурност – ИТ” ЕООД, гр. София по ОП №1 „Денонощна физическа въоръжена охрана на в.ф. 34960–Варна”

3.3. „Бюро за охрана и сигурност – ИТ” ЕООД, гр. София по ОП №2 „Денонощна физическа въоръжена охрана на в.ф. 32020–Варна”

4. На основания чл. 69а, ал. 3 до 27.11.2015 г. датата и часът на отваряне на ценовите предложения да се публикуват в профила на купувача на на ВМС и да се оповестят с е-мейл участниците в процедурата.

Председател: полковник

чл.2 (1) от ЗЗЛД

Атанас Пармаксъзов
26.11.2015 г.

Членове:

1. подполковник [redacted] Здравко Кукуянов;
26.11.2015 г.

2. капитан III ранг [redacted] Тихомир Тодоров;
26.11.2015 г.

3. майор [redacted] Румен Илиев;
26.11.2015 г.

4. капитан [redacted] Димитър Ангелов;
26.11.2015 г.

5. граждански служител [redacted] Радка Славова;
26.11.2015 г.

6. граждански служител [redacted] Енчо Илиев;
26.11.2015 г.